



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
31 октября 2024 года

Дело № А56-40178/2024

Резолютивная часть решения объявлена 21 октября 2024 года.
Решение в полном объеме изготовлено 31 октября 2024 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Покровского С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Погорелой Т.А.,

с участием представителей сторон:

от заявителя – Сурковой Т.А. и Чередниченко Т.В. по доверенностям от 17.03.2022 и 09.01.2024,

органа, осуществляющего публичные полномочия, – Бострикова В.А. по доверенности от 25.06.2024, Ивановой М.А. по доверенности от 10.01.2024, Казандиной В.А. по доверенности от 25.03.2024,

от третьего лица – Наумовой Е.Е. по доверенности от 25.03.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ (ООО) «ЕВРОПА» (место нахождения и адрес юридического лица: 305048, Курская область, г Курск, пр-кт Дружбы, зд. 9а; ОГРН 1074632016205, ИНН 4632084732)

к МЕЖРАЙОННОЙ ИНСПЕКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КРУПНЕЙШИМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМ №6 (МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6; место нахождения и адрес органа, осуществляющего публичные полномочия: 191014, г. Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 53, лит.А)

об оспаривании ненормативного правового акта

третье лицо: МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО КРУПНЕЙШИМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКАМ №3

установил:

24 апреля 2024 года ООО «ЕВРОПА» (далее – налогоплательщик, заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 12.10.2023 №15-14/2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Выражая несогласие с ненормативным правовым актом, заявитель сослался на наличие у него деловой цели по оптимизации хозяйственной деятельности путем делегирования деятельности по взаимодействию с поставщиками (производителями) товаров на привлеченных контрагентов - индивидуальных предпринимателей,

находившихся на упрощенной системе налогообложения. При этом взаимоотношения с ними строились в соответствии с нормами гражданского законодательства в отсутствие признаков взаимозависимости и единых хозяйственных процессов. Предприниматели обладают собственной клиентской базой и получают доход не только от заказчиков, с которыми у общества имеются договорные отношения. Возражая против вмененной недоимки по налогу на прибыль, налогоплательщик полагал необоснованным включение в состав доходов процентов по договорам займа третьих лиц.

В судебном заседании 21.10.2024 общество заявление в полном объеме поддержало.

В письменном отзыве и в ходе судебного разбирательства спора орган, осуществляющий публичные полномочия, настаивал на законности принятого решения и пояснил, что в ходе проведения выездной налоговой проверки были установлены факты сознательного искажения налогоплательщиком сведений о хозяйственной деятельности и объектах налогообложения, а так же налоговой отчетности посредством создания формального документооборота и реализации схемы, направленной на уменьшение налоговой нагрузки по НДС и налогу на прибыль, имитирующей хозяйственные операции. Вывод об умышленном совершении налогового правонарушения сделан на основе оценки совокупности собранных доказательств. При этом инспекция полагала оставить без рассмотрения заявление в части привлечения к ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 126.1 НК РФ в виде штрафа в размере 1 875 руб. вследствие несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Третье лицо поддержало позицию нижестоящего налогового органа и полагало в предъявленном требовании отказать.

Заслушав объяснения сторон и исследовав представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

В 2019 – 2021 г.г. ООО «ЕВРОПА» осуществляло деятельность в сфере розничной торговли как через предприятия торговли (магазины, супермаркеты, гипермаркеты) торговой сети (далее – ТС) «Европа», так и посредством доставки товаров при их заказе на интернет-сайтах ТС «Европа». Налогоплательщик располагал необходимыми трудовыми, материальными и организационными ресурсами для самостоятельного выполнения полного цикла розничной торговли, от закупа товара, его хранения, размещения в торговых залах до реализации розничным покупателям. В том числе общество располагало возможностью в полной мере осуществлять процессы, сопровождающие реализацию товаров, а именно - рекламу реализуемых товаров, организацию процессов сбыта продукции - маркетинга.

В указанный период ООО «Европа» входило в группу компаний «Промресурс».

Решением МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 от 12.10.2023 №15-14/2, принятым по результатам выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов, сборов, страховых взносов за период с 01.01.2019 по 31.12.2021, опосредованным Актом №15-14/2 от 24.04.2023, ООО «ЕВРОПА» привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, НК РФ) в виде штрафа в размере 13 920 762 руб. и по пункту 1 статьи 126.1 НК РФ к штрафу в размере 1 875 руб.; налогоплательщику доначислены налог на добавленную стоимость (НДС) в сумме 244 575 692 руб., налог на прибыль организаций в сумме 154 475 173 руб., а так же пени по указанным налогам в

совокупном размере 102 119 312,28 руб. (в ред. решения об исправлении опечаток и арифметических ошибок от 08.02.2024 № 15-14/2/1).

Данное решение обусловлено выводами налогового органа о нарушении пункта 1 статьи 54.1, пунктов 1 и 2 статьи 171, пункта 1 статьи 250, пункта 1 статьи 252 НК РФ, что выразилось в умышленном занижении ООО «ЕВРОПА» налоговой обязанности по НДС и налогу на прибыль в проверяемом периоде в результате умышленного создания схемы «дробления бизнеса» в целях сокрытия доходов путём искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на подконтрольных взаимозависимых лиц: ИП Канунникову Е.П., ИП Емельянову Е.Н., ИП Дородных А.А., ИП Лазареву Т.Л. и ООО «Логистическая компания» (далее – спорные контрагенты), применяющих специальный налоговый режим – упрощённую систему налогообложения.

Решением вышестоящего налогового органа МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 от 12.02.2024 №07-07/01406@ апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, а решение инспекции – без изменения.

Давая оценку оспариваемому решению и материалам налоговой проверки, рассматривая доводы заявителя, арбитражный суд не находит оснований для признания необоснованными выводов налогового органа.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу данного конституционного предписания вводимый законодателем механизм регулирования налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность уплаты налогов и сборов и одновременно - правомерный характер связанной с их взиманием деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30.11.2021 № 2371-О, элементом правового механизма, гарантирующего исполнение конституционной обязанности по уплате налогов, выступает система мер налогового контроля, которая, в частности, предполагает вынесение уполномоченным органом по итогам проведенных мероприятий налогового контроля решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (статья 101 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим НК РФ, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Вместе с тем в качестве таковых оснований могут выступать только нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, к которым судебная практика относит необеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя, не обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения, иные нарушения которые привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Акт налоговой проверки и дополнение к акту выступают лишь средством фиксации сведений о фактах хозяйственной жизни налогоплательщика и обобщения собранных доказательств.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.05.2010 № 766-О-О, акт налоговой проверки (дополнение к акту) предназначен для оформления результатов налоговой проверки и не порождает изменений в правах либо обязанностях налогоплательщика. По итогам рассмотрения данного акта налоговым органом принимается решение, которое может выступать предметом обжалования налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган.

Вопреки доводам заявителя, существенных нарушений процедуры собирания доказательств и рассмотрения материалов налоговой проверки инспекцией не допущено.

Возможность ознакомиться со всеми материалами налоговой проверки, положенными в основу оспариваемого решения, налогоплательщику была надлежаще обеспечена.

Согласно листам ознакомления с правами и обязанностями, являющимся неотъемлемыми приложениями к протоколам допросов, допрошенные свидетели предупреждались об ответственности за отказ (уклонение) от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний.

Номер документа не является обязательным реквизитом протокола допроса свидетеля.

Неуказание в некоторых протоколах времени начала и окончания допроса, а также места проведения допросов, не влечет недопустимость соответствующих материалов как доказательств.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20.04.2017 № 790-О указал, что нарушение налоговым органом сроков рассмотрения материалов налоговой проверки не препятствует ему в принятии того или иного итогового решения и не может само по себе предрешать его законность, такое процессуальное нарушение нельзя признать в качестве безусловного основания для отмены итогового решения налогового органа по смыслу пункта 14 статьи 101 НК РФ.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 31 Постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что доводы о несоблюдении сроков, предусмотренных пунктом 2 статьи 88, пунктом 6 статьи 89, пунктами 1 и 5 статьи 100, пунктами 1, 6, 9 статьи 101, пунктами 1, 6, 10 статьи 101.4, пунктом 3 статьи 140 (в случае подачи апелляционной жалобы), статьей 70 НК РФ, могут быть заявлены налогоплательщиком в суде только в рамках оспаривания либо требования об уплате налога, пеней и штрафа, направленного ему на основании статьи 70 НК РФ, либо решения о взыскании налога, пеней, штрафа, принятого в соответствии со статьей 46 НК РФ, либо в качестве возражений на иск, предъявленный налоговым органом по правилам статьи 46 НК РФ.

Нормами пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщику предоставлено право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные налоговые вычеты. При этом вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления

операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ, основанием производства налоговых вычетов являются счета-фактуры, выставленные продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), а их предоставление осуществляется после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок (статья 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», далее – Закон № 402-ФЗ).

По смыслу взаимосвязанных положений главы 21 НК РФ и Закона № 402-ФЗ, для реализации права на применение налоговых вычетов по НДС необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие их правомерность содержали достоверную информацию. Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Обязанность по доказыванию экономической обоснованности произведенных расходов и их взаимосвязи с деятельностью, направленной на получение дохода, законодателем возложена на налогоплательщика, а налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогу на прибыль организаций правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции (правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в пункте 3 Определения от 15.02.2005 № 93-О).

В соответствии с правовой позицией Конституционным Судом Российской Федерации, приведенной в определении от 05.03.2009 №468-О-О, налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений и обоснованности требований, изложенных в документах, на основании которых он претендует на получение налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия в виде невозможности принятия к вычету соответствующих сумм налога.

В свою очередь у налогового органа отсутствует обязанность доказывать, какими именно контрагентами фактически были поставлены товары, выполнены работы, оказаны услуги.

Доводы ООО «ЕВРОПА» по существу спора сводятся к отрицанию совокупности документально подтвержденных обстоятельств мнимости финансово-хозяйственных взаимоотношений с контрагентами ИП Канунниковой Е.П., ИП Емельяновой Е.Н., ИП Дородных А.А., ИП Лазаревой Т.Л. и ООО «Логистическая компания».

При этом вопреки правилам доказывания, вытекающих из взаимосвязанных положений статей 65, 198, 200 АПК РФ, заявителем не представлены документы, порочащие выводы инспекции и свидетельствующие о реальности хозяйственных

операций с указанными контрагентами и наличия у них действительной возможности исполнить декларируемые в документах налоговой отчетности обязательства.

Обстоятельства заключения и исполнения договоров с данными лицами налогоплательщиком предметно и развернуто со всеми подробностями не раскрыты как при рассмотрении материалов налоговой проверки, так и при судебном разбирательстве спора.

Проверив и оценив оспоренное решение, сопоставив с актом налоговой проверки, арбитражный суд приходит к заключению, что суждения налогового органа соответствуют обстоятельствам, установленным в ходе камеральной налоговой проверки в результате полного и всестороннего исследования представленных налогоплательщиком документов и собранных доказательств в их совокупности и взаимосвязи. При рассмотрении дела инспекцией установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства дела, им дана надлежащая правовая оценка.

Выводы налогового органа, изложенные в оспариваемом решении, основаны на нижеследующих фактических обстоятельствах, свидетельствующих об искусственном распределении налогооблагаемой деятельности по оказанию возмездных услуг на спорных контрагентов и распределения внереализационных доходов в виде сумм процентов по договорам займов на спорных контрагентов.

Участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности; сдачу бухгалтерской и налоговой отчетности, вход в систему Банк-Клиент производят с одних IP-адресов: 176.192.45.154, 77.241.18.70 и 80.240.249.153.

Кадровый и бухгалтерский учёт у спорных контрагентов осуществляет ООО «Сервисная компания «Европа», которое является взаимозависимым по отношению к налогоплательщику.

Согласно объяснениям сотрудников спорных контрагентов, они трудоустроивались в ООО «ЕВРОПА», однако формально были трудоустроены или впоследствии переведены (не по собственной инициативе) к спорным контрагентам. Тем не менее, их непосредственным начальником являлся директор данной организации Шевелев П.В. В то же время индивидуальные предприниматели Канунникова Е.П., Емельянова Е.Н., Лазарева Т.Л. являлись сотрудниками (категорийными менеджерами) отдела логистики (закупок) ООО «ЕВРОПА». При этом имело место «перекрёстное» совместительство работников спорных контрагентов.

Должностные обязанности сотрудников ООО «ЕВРОПА» идентичны договорным обязанностям спорных контрагентов, которые размещаются на единой с ним территории по договорам аренды с взаимозависимым лицом ООО «ГК «Промресурс» (участник ООО «Европа»).

Инициатором заключения договоров между поставщиками товаров в ТС «Европа» и спорными контрагентами выступало ООО «ЕВРОПА», оформление договоров оказания услуг через спорных контрагентов являлось ключевым условием для сотрудничества с ООО «ЕВРОПА».

Координация деятельности в рамках взаимодействия с поставщиками товаров в ТС «Европа» осуществлялась без чёткого разделения обязанностей как сотрудниками налогоплательщика, так и сотрудниками спорных контрагентов.

Во взаимоотношениях с третьими лицами участники схемы в качестве контактных используют единые телефонные номера и единый именной домен в документах (t.lazareva@ptpgroup.ru, e.emeljanova@ptpgroup.ru), принадлежащий взаимозависимому лицу ООО «ГК «Промресурс». Сотрудники одного спорного контрагента выступают в качестве доверенных лиц других участников схемы.

На сайте ТС «Европа» (europa-ts.ru) размещена информация об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки, при этом контактными лицами указаны сотрудники администрации магазинов ТС «Европа» и категорийные менеджеры ООО «Европа», также размещена адресованная партнёрам информация о размещении рекламы в сети магазинов «Европа».

У спорных контрагентов отсутствуют собственные сайты с размещением информации об оказываемых услугах, а сами услуги оказывались заказчикам только в отношении товаров, представленных в торговой сети «Европа» (поставленных в торговую сеть как напрямую производителями, так и через дистрибьюторы), аналогичная хозяйственная деятельность по оказанию рекламных услуг в иных торговых сетях спорными контрагентами не велась.

У ООО «ЕВРОПА» с производителями (дистрибьюторами) товаров имелись прямые договоры на оказание маркетинговых, рекламных, логистических услуг. В рамках данных договоров в качестве контактных лиц общества выступают сотрудники спорных контрагентов.

У спорных контрагентов отсутствует расходная часть, свидетельствующая о выполнении обязательств в рамках заключённых договоров, в том числе несение расходов на оплату проезда для направления сотрудников в командировки, на оплату мест проживания сотрудников в командировках, на производство рекламной продукции, на аренду рекламного оборудования. В то же время у ООО «ЕВРОПА» в составе расходов по налогу на прибыль установлены расходы на изготовление листовок и прочей рекламной продукции, данные затраты приняты к бухгалтерскому и налоговому учёту налогоплательщика.

У спорных контрагентов отсутствуют собственные и привлечённые трудовые ресурсы, необходимые для оказания соответствующего договорам оказания услуг с производителями (дистрибьюторами) товаров объёма услуг.

Спорные контрагенты в период 2019 - 2021 года перечисляли денежные средства на счета взаимозависимого ООО ГК «Промресурс» преимущественно в виде займов и обналачивали денежные средства, которые после этого не поступали на личные счета физических лиц. При этом сами индивидуальные предприниматели пользуются кредитными продуктами банков (потребительскими кредитами, кредитными картами) с повышенной ставкой, для приобретения товаров для личных нужд. Сумма обналаченных средств в проверяемом периоде составила более одного миллиарда рублей.

В такой ситуации у суда отсутствуют основания соглашаться с доводами общества и осуществлять переоценку комплексного анализа материалов, собранных в ходе налоговой проверки, произведенного инспекцией и вышестоящим налоговым органом.

Вследствие изложенного суд признает обоснованными отказ налогового органа признать реальность оказания услуг (выполнения работ) со стороны указанных налогоплательщиком контрагентов и оценку заявленных хозяйственных операций как притворных сделок, которые не могут служить базисом для применения налоговых вычетов по НДС.

Обусловленная природой НДС стадийность взимания данного налога в процессе производства и коммерческой реализации товаров (работ, услуг) предполагает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому (пункт 1 статьи 168 НК РФ) и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога (пункт 1 статьи 173 НК РФ).

Возмещение из бюджета НДС по заявленным операциям является обоснованным в случае поступления налога в бюджет от предыдущих поставщиков, участвующих в поставке товара, поскольку иное противоречит смыслу норм НК РФ, регулирующих вопросы возмещения налога.

Экономический источник вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком в части операций со спорными предпринимателями в бюджете не создан.

Рассматривая довод заявителя об уклонении инспекции от применения расчетного способа определения налоговой обязанности (подпункт 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ) арбитражный суд принимает во внимание непредставление налогоплательщиком сведений и подтверждающих их документов о лицах, осуществивших фактическое исполнение, и действительных параметрах заявленных хозяйственных операций, при том, что имел место формальный документооборот с «техническими» компаниями.

В таком случае общество не вправе применять налоговые вычеты и учитывать расходы, понесенные по спорным операциям, поскольку обязательство не исполнено надлежащим лицом, и при этом налогоплательщиком не раскрыты сведения и не представлены подтверждающие их документы о действительном поставщике (подрядчике, исполнителе) и параметрах совершенных с ним операций.

В то же время назначение расчетного способа - это определение налоговой обязанности в результате восполнения документальной неподтвержденности операций или нарушения правил учета на основании имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках. Получение ценовых конкурентных преимуществ за счет неуплаты налогов является недопустимым и препятствует развитию экономики Российской Федерации.

При расчёте действительных налоговых обязательств ООО «ЕВРОПА» налоговым органом проведён анализ по конкретным налогам по каждому взаимозависимому лицу, учтены вменяемые доходы и соответствующие расходы, налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, налоги, уплаченные в рамках специальных налоговых режимов.

Поскольку в рассматриваемом случае отсутствуют операции, совершенные на рыночных условиях с установленными контрагентами, сравнимые с операциями, совершаемыми аналогичными налогоплательщиками при соблюдении требований, предусмотренных статьей 54.1 НК РФ, данный аргумент заявителя суд признает несостоятельным.

Мероприятия налогового контроля и реконструкция обязательств налогоплательщика проведены инспекцией в соответствии с Налоговым Кодексом Российской Федерации, а также рекомендациями ФНС России в письме от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации».

Оценивая приведенные обстоятельства в совокупности, арбитражный суд находит несостоятельными доводы общества о реализации деловой цели по оптимизации хозяйственной деятельности.

Налогоплательщики вправе избирать вариант достижения результата экономической деятельности с учётом налоговых последствий, однако при реализации избранного варианта не должны присутствовать признаки искусственности, отсутствия хозяйственного смысла. Нормой пункта 1 статьи 54.1 НК РФ установлен запрет

уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Что касается умышленного характера действий общества, то в соответствии с пунктом 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения (пункт 4 статьи 110 НК РФ).

Налоговым органом обоснованно приняты во последовательность, систематичность и целенаправленность оформления хозяйственных операций с подконтрольными физическими лицами, совершавшегося в течение длительного времени - налоговых периодов 2019-2021 г.г., что свидетельствует об осознании руководством организации при подписании документов по декларируемым сделкам противоправного характера своих действий (бездействия), желании либо сознательном допущении наступления вредных последствий таких действий в виде занижения налоговой базы.

Вследствие вышеизложенного арбитражный суд признает обоснованным вывод инспекции об умышленном совершении ООО «ЕВРОПА» противоправного деяния, выразившегося в создании схемы «дробления бизнеса», направленной на получение необоснованной налоговой экономии.

В такой ситуации привлечение к ответственности и вменение налоговой недоимки являются законными и обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-171, 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

Отказать полностью ООО «ЕВРОПА» в удовлетворении заявления к МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 об оспаривании решения от 12.10.2023 №15-14/2.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Судья

С.С. Покровский

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2024 11:42:35
Кому выдана Покровский Сергей Сергеевич