



1570000228_44028260



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

14 июля 2025 года

Дело № А40-24563/25-140-120

Резолютивная часть решения оглашена: 30.06.2025 г.

Решение в полном объеме изготовлено: 14.07.2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Паршуковой О.Ю., единолично,

При ведении протокола с/заседания помощником судьи Бурмак А.С.

По заявлению КРЕДИТНЫЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ "ТРАСТ ЭВЕНТ КЛАБ" (123022, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЕСНЕНСКИЙ, УЛ 2-Я ЗВЕНИГОРОДСКАЯ, Д. 13, СТР. 37, ПОМЕЩ. 1, КОМ. 4, ОГРН: 1152301001951, Дата присвоения ОГРН: 21.08.2015, ИНН: 2301089542)

к ответчику ИНСПЕКЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ № 3 ПО Г. МОСКВЕ (123100, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЕСНЕНСКИЙ, УЛ АНАТОЛИЯ ЖИВОВА, Д. 2, ОГРН: 1047703058435, Дата присвоения ОГРН: 23.12.2004, ИНН: 7703037470)

о признании недействительным Решение №23-21/9172/32 от 28.08.2024 г., о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль, НДФЛ в сумме 281 204 055 руб., штрафа в размере 56 240 810 руб.

с участием сторон по Протоколу с/заседания от 30.06.2025 г.

УСТАНОВИЛ:

Кредитный потребительский кооператив «Траст Эвент Клаб» обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Москве о признании недействительным решения № 23-21/9172/32 от 28.08.2024 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявитель требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменных объяснениях.

Ответчик против иска возражал по мотивам, указанным в отзыве и письменных объяснениях.

Суд, выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Инспекцией на основании решения № 23-10/14 от 28.06.2023 в отношении Кредитного потребительского кооператива «Траст Эвент Клаб» (далее

– Заявитель, Кооператив, Налогоплательщик, КПК «ТЭК») проведена выездная налоговая проверка по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2020 по 31.03.2023 (т. 4 л.д. 40), по результатам которой ИФНС России № 3 по г. Москве составлен акт налоговой проверки № 23-17/7968/16 от 02.05.2024 (т. 2 л.д. 126-168) и в результате рассмотрения материалов налоговой проверки, акта налоговой проверки и возражений налогоплательщика (т. 4 л.д. 22-39) принято обжалуемое решение № 23-21/9172/32 от 28.08.2024 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым Кооперативу доначислен налог на прибыль организаций в размере 30 635 073 руб. и штраф по налогу на прибыль организаций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в размере 6 127 014 руб., доначислен НДФЛ в размере 250 568 982 руб. и штраф по НДФЛ по пункту 1 статьи 123 НК РФ в размере 50 113 796 руб.

По мнению Налогового органа Заявителем неправомерно применялась упрощенная система налогообложения в связи с тем, что обособленное подразделение КПК «ТЭК» в г. Челябинске имеет признаки филиала, который не был зарегистрирован в надлежащем порядке по причине утраты в данном случае права на применение УСН (подпункт 1 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ).

По результатам проведенной выездной налоговой проверки в отношении Кооператива Инспекцией установлено нарушение Заявителем положений статьи 250, статьи 269, статьи 297.1, статьи 297.2 НК РФ, выразившееся в занижении внереализационных доходов на сумму безвозмездно полученных доходов в виде излишне уплаченных процентов физическими лицами, положений статьи 286 НК РФ ввиду неисчисления и неуплаты налога на прибыль организаций, нарушение пункта 1 статьи 226 НК РФ, выразившееся в неисполнении обязанности налогового агента по удержанию сумм НДФЛ при выплате доходов.

КПК «ТЭК» подана апелляционная жалоба (т. 4 л.д. 43-47). Управление ФНС России по г. Москве (далее – Управление), рассмотрев апелляционную жалобу, вынесло решение № 21-10/134023@ от 15.11.2024 (т. 4 л.д. 48-50), согласно которому требования Заявителя на основании пункта 3 статьи 140 НК РФ оставлены без удовлетворения.

Суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По мнению Кооператива, Инспекция неправомерно пришла к выводу о том, что обособленное подразделение КПК «ТЭК» в г. Челябинске имеет признаки филиала, который не был зарегистрирован в надлежащем порядке. Излишняя сумма уплаченных процентов по договорам займа является добровольными членскими взносами, которые не могут являться безвозмездно полученными и не подлежат отражению в составе внереализационных доходов. При выходе из КПК «ТЭК» физические лица не получили доход, соответственно, отсутствует обязанность по перечислению НДФЛ.

Инспекцией принято решение о проведении выездной налоговой проверки № 23-10/14 от 28.06.2023. По окончании выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт налоговой проверки № 23-17/7968/16 от 02.05.2024, который направлен в адрес Кооператива посредством телекоммуникационного канала связи и получен 05.06.2024. Заявителем 15.07.2024 представлены возражения на акт № 23-17/7968/16 от 02.05.2024.

Согласно протоколу № 23/3364 от 20.08.2024 рассмотрение материалов налоговой проверки состоялось в присутствии представителя КПК «ТЭК» Веремьёвой А.В., по результатам которого принято обжалуемое решение.

По результатам выездной налоговой проверки Кооператива Инспекция пришла к выводу о том, что обособленное подразделение КПК «Траст Эвент Клаб» имеет признаки филиала, который не был зарегистрирован в надлежащем порядке по причине утраты в данном случае права на применение УСН (подпункт 1 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку КПК «Траст Эвент Клаб» утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения, то становится плательщиком налога на прибыль и НДС.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ не вправе применять упрощенную систему налогообложения организации, имеющие филиалы.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 НК РФ обособленное подразделение организации – любое территориально обособленное от нее подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места. Признание обособленного подразделения организации таковым производится независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от полномочий, которыми наделяется указанное подразделение. При этом рабочее место считается стационарным, если оно создается на срок более одного месяца.

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля Инспекция пришла к выводу о том, что обособленное подразделение Кооператива, расположенное по адресу: 454091, Россия, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Либкнехта, 2, 928, зарегистрированное 14.10.2019, имеет признаки филиала, который не был зарегистрирован в надлежащем порядке по причине утраты Налогоплательщиком права применения УСН в случае регистрации филиала.

В обоснование своей позиции КПК «ТЭК» указывает, что обособленное подразделение, созданное в г. Челябинск, не является филиалом, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» (далее – ФЗ от 18.07.2009 № 190-ФЗ) кредитный кооператив вправе иметь территориально обособленное от него подразделение, также в соответствии с пунктом 6.4.15 Устава кооператива решением Общего собрания КПК «Траст Эвент Клаб» (Протокол от 2 сентября 2019 года) было утверждено Положение об обособленных подразделениях КПК «Траст Эвент Клаб» и создано обособленное подразделение, которое не является филиалом.

Обособленное подразделение Кооператива поставлено на учет 14.10.2019, в этой связи Инспекцией проведен анализ регистрационного дела Кооператива за период с 01.06.2016 по 01.11.2019.

Согласно регистрационному делу КПК «ТЭК» до 14.10.2019 в МИФНС России № 46 по г. Москве представлен Устав, утвержденный Решением Общего собрания членов КПК «ТЭК» Протокол № 12 от 27.06.2019 (т. 3 л.д. 1-31).

В соответствии с пунктом 1.7 Устава (Протокол № 12 от 27.06.2019) «Кооператив создает в установленном порядке свои филиалы и представительства».

При этом Устав (Протокол № 12 от 27.06.2019) не содержит пункт 6.4.15, на который ссылается Кооператив.

В Протоколе № 6 заседания Правления Кредитного потребительского кооператива «Траст Эвент Клаб» от 30.09.2019 (т. 3 л.д. 32-34) четвертым вопросом повестки дня являлся вопрос «Об открытии обособленного подразделения КПК «ТЭК» в населенном пункте присутствия Кооператива – в г. Челябинске.».

В выписке из протокола № 13 внеочередного собрания членов КПК «ТЭК» от 29.10.2019 четвертым вопросом повестки дня указан вопрос «Об утверждении Устава Кооператива в новой редакции» (т. 3 л.д. 35-36).

Согласно регистрационному делу КПК «ТЭК» в МИФНС России № 46 по г. Москве представлен Устав, утвержденный Решением Общего собрания членов КПК «ТЭК» Протокол № 13 от 29.10.2019 (т. 3 л.д. 37-72).

В соответствии с пунктом 1.9 Устава (Протокол № 13 от 29.10.2019) «Кредитный потребительский кооператив «Траст Эвент Клаб» может иметь обособленные подразделения», в соответствии с пунктом 1.11 «Кооператив создает в установленном порядке свои филиалы и представительства».

При этом Устав (Протокол № 13 от 29.10.2019) не содержит пункт 6.4.15, на который ссылается Кооператив.

Учитывая нумерацию Протоколов собрания № 12 от 27.06.2019 и № 13 от 29.10.2019, согласно которым принимались новые редакции Устава Кооператива, а также отсутствие информации в регистрационном деле КПК «ТЭК» о принятии Устава в промежутке между 27.06.2019 и 29.10.2019, суд считает довод Заявителя необоснованным.

Согласно представленным Уставам КПК «ТЭК» может иметь обособленные подразделения в виде филиалов и представительств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55 ГК РФ представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту.

В соответствии с пунктом 2 статьи 55 ГК РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Кооперативом представлено Положение об обособленных подразделениях Кредитного потребительского кооператива «Траст Эвент Клаб», в пункте 3.1 которого указано, что предмет и цели обособленного структурного подразделения полностью совпадают с предметом и целями деятельности Кооператива.

Учитывая Устав КПК «ТЭК» и Положение об обособленных подразделениях суд приходит к выводу о том, что Заявителем создано обособленное подразделение в виде филиала.

Обособленное подразделение Кооператива расположено по адресу: 454091, Россия, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Либкнехта, 2, 928, на основании договора аренды № 27 от 26.09.2019 (т. 3 л.д. 79-82), заключенного между КПК «Траст Эвент Клаб» (Арендатор) и ИП Москвин Дмитрий Анатольевич ИНН 744000070803 (Арендодатель), в соответствии с которым Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное владение и пользование (аренду) нежилые помещения, общая площадь 75 кв. м., расположенные на 9 этаже здания, адрес: г. Челябинск, ул. Карла Либкнехта, 2.

При этом в проверяемом периоде Кооператив был зарегистрирован по адресам:

- с 09.12.2019 по 27.08.2020: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 25, 8 этаж, пом. 10, согласно договору субаренды нежилого помещения № 1 от 22.11.2019 площадь помещения 30,2 кв.м. (т. 3 л.д. 73-74);

- с 27.08.2020 по 08.02.2022: г. Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 13, стр. 41, ком. 15Е, согласно договору аренды нежилых помещений № 055/41-20/11 от 20.07.2020 площадь помещения 24,3 кв.м. (т. 3 л.д. 75-76);

- с 08.02.2022 по настоящее время: г. Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 13, стр. 37, помещ. 1, ком. 4, согласно договору аренды нежилых помещений № 016/37-22-11 от 01.02.2022 площадь помещения 12,6 кв.м. (т. 3 л.д. 77-78).

Таким образом, для обособленного подразделения Кооператив арендует помещение с гораздо большей площадью, чем для головного офиса организации.

Из представленного штатного расписания КПК «ТЭК» (т. 3 л.д. 121-130) установлено, что больше половины (более 70 %) сотрудников осуществляют трудовую деятельность в обособленном подразделении Кооператива в г. Челябинск.

В заявлении Кооператив указывает, что фактически все юридически значимые действия, заключение договоров, подписание документов происходит в г. Москва.

При этом из протокола допроса свидетеля от 23.11.2023 Логун Анны Геннадьевны (т. 3 л.д. 131 -137) следует, что КПК «Траст Эвент Клаб» стал известен при сделке купли-продажи дома

с использованием материнского капитала, адрес местонахождения КПК «Траст Эвент Клаб»/офиса КПК «Траст Эвент Клаб» не известен, в г. Москва не бывала, сотрудники КПК «Траст Эвент Клаб» не известны, кто является руководителем КПК «Траст Эвент Клаб» не известно, денежные средства получала по договору займа, денежные средства предоставлялись на условиях погашения материнским капиталом, договор с КПК «Траст Эвент Клаб» оформлялся через третье лицо в Республике Бурятия.

Из протокола допроса свидетеля от 22.11.2023 Щетининой Дианы Викторовны (т. 3 л.д. 138-143) установлено, что в сентябре 2021 года её семьей приобретена квартира, в которой она сейчас зарегистрирована, за материнский капитал. Она не может точно вспомнить название организации куда перечислялся материнский капитал, но название похоже на Кредитный Потребительский Кооператив «Траст Эвент Клаб» (КПК «ТЭК»). В г. Москва была один раз где-то в 2016-2017 годах. Она получала денежные средства от КПК «ТЭК» (в названии не уверена), которые были переведены на счет в Россельхозбанке для приобретения квартиры с использованием средств материнского капитала. Договоры она подписывала в офисе Россельхозбанка г. Неман и в Пенсионном Фонде г. Неман, куда приходил риелтор Людмила (фамилию, отчество не знает. Адрес риелтора не знает) и давала данные договоры для подписи.

Из протокола допроса свидетеля от 01.12.2023 Ярмоновой Кристины Андреевны (т. 2 л.д. 19-24) следует, что она с кредитным потребительским кооперативом «Траст Эвент Клаб» заключала договор займа в 2022 году на приобретение квартиры (в договоре указан КПК «Траст Эвент Клаб»). О данном кооперативе она узнала от риелтора, фамилию, имя и отчество не помнит. В г. Москва не бывала. Она вносила в КПК «ТЭК» первоначальный взнос по договору займа в размере 50 тыс. руб. Получала денежные средства по договору займа в размере 524 527,09 руб. Денежные средства предоставлялись на срок 210 календарных дней со дня получения денежных средств. Размер процентной ставки – 17% годовых. Сделка была оформлена в офисе у ВРИО нотариуса Подгайной Виктории Викторовны нотариуса Братского нотариального округа Иркутской области Нагимовой Анастасии Леонидовны – г. Братск, ул. Обручева, 22, офис с торца жилого дома. Из представителей КПК «ТЭК» при сделке общалась с Фадеенко Еленой Сергеевной. Процесс оформления договоров с КПК «ТЭК» происходил следующим образом: в банк внесли 50 тыс. руб. Объект недвижимости был уже выбран. Оформление договора с КПК «ТЭК» происходило в офисе у нотариуса в присутствии представителя КПК «ТЭК», врио нотариуса Подгайной Виктории Викторовной, риелтор, меня. Она подписала договор займа, денежные средства КПК «ТЭК» перевел на мой расчетный счет в ПАО «Сбербанк». После зачисления денежных средств состоялась сделка купли-продажи недвижимости, денежные средства были перечислены на счет продавца. Квартира приобретена на сертификат от Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области № 7 от 19.01.2022 (она является сиротой) в сумме 2 670 030 руб. и от заемных денежных средств КПК «ТЭК».

Из протокола допроса свидетеля от 22.11.2023 Яровой Лады Владиславовны (т. 3 л.д. 144-149) следует, что Кредитный Потребительский Кооператив «Траст Эвент Клаб» ИНН 2301089542 (КПК «ТЭК») ей известен. О КПК «ТЭК» узнала от сестры, когда собралась покупать квартиру. Адрес КПК «ТЭК»: г. Москва, ул. Звенигородская 2-я, д.13, строение 41, ком. 15Е. Этот адрес узнала из кредитного договора. По факту не знаю, так как там не была никогда. В офисе КПК «ТЭК» не была, общалась только по телефону и через мессенджер WhatsApp через Ипотечный центр «Саха недвижимость». В г. Москва не бывала. Заключить договор займа КПК «Траст Эвент Клаб» ей посоветовал Ипотечный центр «Саха недвижимость».

Из анализа документов, оформляемых между КПК «Траст Эвент Клаб» и физическими лицами, установлено, что подписантам в указанных договорах со стороны КПК «Траст Эвент Клаб» выступают физические лица на основании доверенностей.

Вместе с тем, доверенности удостоверены нотариусом Березовских Ириной Георгиевной (нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области) либо Березовских Максимом Викторовичем (временно исполняющий обязанности нотариуса Березовских Ирины Георгиевны).

Согласно данным общедоступных источников, нотариус Березовских И.Г. ведет прием в г. Челябинск (обжалуемое решение страница 11).

Инспекцией проведены допросы сотрудников Кооператива, осуществляющие деятельность в г. Челябинск.

Согласно показаниям свидетеля Епифановой Ольги Сергеевны (протокол допроса от 03.10.2023) (т. 2 л.д. 25-32) в период с 2018 по 2021 работала в ООО «Доминанта» и ООО «Траст Эвент Клаб» в должности ведущий специалист по сопровождению сделок, рабочее место находилось в г. Челябинск, ул. Ленина, 21В (точно не помнит), в трудовые обязанности входил созвон с партнерами, прием документов на сделку, оформление договоров, контроль сдачи в Пенсионный фонд. Руководителем в ООО «Траст Эвент Клаб» являлся Воронин Александр Александрович. КПК «ТЭК» в командировке не направляло.

Из показаний сотрудника КПК «ТЭК» Цепиловой Анны Юрьевны (протокол допроса от 10.10.2023) (т. 2 л.д. 33-38) следует, что с 2021 по 2022 осуществляла трудовую деятельность в должности экономист, руководителем являлся Воронин Александр Александрович, в г. Москва была по личным целям, в трудовые обязанности входило заведение в 1 с данных физлиц.

Из показаний сотрудника КПК «ТЭК» Суховой Ольги Францевны (протокол допроса от 28.09.2023) (т. 2 л.д. 47-54) следует, что с 2021 по апрель 2023 осуществляла деятельность КПК «ТЭК» сопровождение ипотечных сделок, рабочее место расположено г. Челябинск, пр. Ленина. КПК «ТЭК» в командировке не направляло. Основной вид деятельности КПК «ТЭК» выдача займов под материнский сертификат на покупку жилой недвижимости.

Из показаний сотрудника КПК «ТЭК» Макаровой Дарьи Николаевны (протокол допроса от 04.10.2023) (т. 2 л.д. 70-76) следует, что являлась сотрудником КПК «ТЭК» в г. Челябинске в течение одного месяца в 2021 году, в г. Москва не была, осуществляла деятельность по оценке недвижимости. Совместно с ней работали примерно 30 человек, имелся филиал в г. Москва. Руководителем являлся Воронин Александр.

Таким образом, исходя из показаний свидетелей, обособленное подразделение КПК «Траст Эвент Клаб» осуществляет функции головной организации, обладает признаками филиала.

Кооператив обращает внимание на необоснованность доводов Инспекции о неправомерности применения КПК «Траст Эвент Клаб» УСН, поскольку до 2024 года Налоговый орган принимал отчетность с применением УСН, претензии по результатам камеральных налоговых проверок отсутствовали.

Однако, согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.12.2016 № 2672-О, положения НК РФ не предполагают дублирования контрольных мероприятий, осуществляемых в рамках камеральной и выездной налоговых проверок. При этом они допускают выявление при проведении выездной налоговой проверки (как более углубленной формы налогового контроля) таких нарушений, которые не были обнаружены при проведении камеральной налоговой проверки.

Более того, при проверке деклараций по УСН Налоговым органом не выявлено ошибок, несоответствий и противоречий, в результате чего отсутствовали основания для выставления требования в соответствии с пунктом 3 статьи 88 НК РФ.

Кооператив выражает несогласие с размером начисленного налога на прибыль, поскольку считает, что Налоговым органом необоснованно отказано в принятии расходов, также Кооператив указывает, что Налоговым органом не принят во внимание расчет налога на прибыль организаций, представленный Заявителем.

Расчет налога на прибыль организацией Кооператив обосновывает Книгой учета доходов и расходов (далее – КУДиР), налоговой деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Согласно части 1 статьи 25 ФЗ от 18.07.2009 № 190-ФЗ имущество кредитного кооператива формируется за счет:

- 1) паевых и иных взносов членов кредитного кооператива (пайщиков), предусмотренных настоящим Федеральным законом и уставом кредитного кооператива;
- 2) доходов от деятельности кредитного кооператива;
- 3) привлеченных средств;
- 4) иных не запрещенных законом источников.

Таким образом, имущество кредитного потребительского кооператива формируется за счет целевых (паевых и иных взносов членов) и нецелевых средств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 251 НК РФ при определении налоговой базы также не учитываются целевые поступления (за исключением целевых поступлений в виде подакцизных товаров). К ним относятся целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от организаций и (или) физических лиц, а также на основании решений органов государственной власти и органов местного самоуправления и решений органов управления государственных внебюджетных фондов и использованные указанными получателями по назначению. При этом налогоплательщики - получатели указанных целевых поступлений обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (понесенных) в рамках целевых поступлений.

Использование целевых средств должно четко разделяться по их назначению.

Учитывая данные обстоятельства, Инспекцией в адрес КПК «ТЭК» выставлены требования о представлении документов (информации) № 23-28/14/T1 от 30.06.2023 (т. 6 л.д. 35-38), № 23-28/14/T2 от 30.06.2023 (т. 6 л.д. 39-41), № 23-28/14/T4 от 04.10.2023 (т. 6 л.д. 44-45) (первичные документы по доходам и расходам).

В ответ на требование о представление документов по раздельному учету доходов и расходов Кооперативом представлены Книги учета доходов и расходов.

В рамках судебного разбирательства КПК «ТЭК» представил бухгалтерский баланс за 2020 – 2022, отчет о финансовых результатах за 2020 – 2022, отчет о целевом использовании средств за 2020 – 2022.

Анализ отчета о целевом использовании средств за 2020 – 2022 показал, что в указанном документе содержатся сведения о расходах, связанных с оплатой труда, о расходах на служебные командировки и деловые поездки, на содержание помещений, зданий, автомобильного транспорта и иного имущества. Аналогичные расходы заявлены Кооперативом в КУДиР за 2020-2022.

Ввиду отсутствия раздельного учета отсутствует возможность установления факта расходования денежных средств за счет целевого или нецелевого финансирования.

Согласно пункту 1 статьи 297.2 НК РФ расходы налогоплательщиков - кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций, предусмотренные статьями 254 - 269 настоящего Кодекса и непосредственно связанные с предоставлением займов и иной приносящей доход деятельностью, предусмотренной законодательством о кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности, учитываются для целей налогообложения с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 297.2 НК РФ к расходам кредитных потребительских кооперативов и микрофинансовых организаций в целях настоящей главы относятся, в частности, следующие расходы:

- 1) расходы в виде процентов по займам, кредитам и иным долговым обязательствам, связанным с привлечением денежных средств в соответствии с законодательством о кредитной

кооперации и микрофинансовой деятельности, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 настоящего Кодекса;

2) расходы по гарантиям, поручительствам, предоставляемым кредитным потребительским кооперативам и микрофинансовым организациям другими организациями и физическими лицами;

3) расходы в виде сумм отчислений в резерв на возможные потери по займам, расходы на формирование которого учитываются кредитными потребительскими кооперативами и микрофинансовыми организациями в составе расходов в порядке и на условиях, установленных статьей 297.3 настоящего Кодекса;

4) расходы в виде сумм страховых взносов по договорам страхования на случай смерти или наступления инвалидности заемщика кредитного потребительского кооператива или микрофинансовой организации, в которых кредитный потребительский кооператив или микрофинансовая организация является выгодоприобретателем, при условии компенсации данных расходов заемщиками.

Учитывая изложенное, иные расходы налоговым органом не учитывались, поскольку они относятся к основной деятельности кооператива, которая финансируется за счет целевых средств пайщиков.

В письменных пояснениях от 19.05.2025 Налогоплательщик указывает, что Инспекция необоснованно указывает на применение КПК «ТЭК» кассового метода при определении доходов и расходов.

Также Кооператив указывает, что расхождения в ведении учета доходов и расходов между кассовым методом и методом начисления отсутствуют.

Вместе с тем, довод Заявителя несостоятелен, поскольку учетной политикой (пункт 3.14.4) Кооператива установлено применение упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения «доходы минус расходы». Налоговая база по единому налогу определяется по данным книги учета доходов и расходов. Датой получения доходов признается день поступления денежных средств на счета в банках и (или) в кассу, получения иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашения задолженности (оплаты) налогоплательщику иным способом (кассовый метод).

При кассовом методе датой получения дохода признается день поступления средств на счета в банках, и (или) на счет цифрового рубля, и (или) в кассу, поступления иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав, а также погашение задолженности перед налогоплательщиком иным способом (пункт 2 статьи 273 НК РФ), расходы признаются в учете после их фактической оплаты (пункт 3 статьи 273 НК РФ).

Однако, кредитные потребительские кооперативы и микрофинансовые организации лишены права вести учет доходов и расходов кассовым методом, предусмотренным статьей 273 НК РФ, что следует из пункта 1 названной статьи.

При методе начисления доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления) (пункт 1 статьи 271 НК РФ), расходы признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты (пункт 1 статьи 271 НК РФ).

Учитывая изложенное, при кассовом методе и методе начисления не может получиться одинаковая сумма, так как указанные методы имеют разные принципы учета доходов и расходов.

Также Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила отсутствие права Кооператива применения УСН и произвела доначисления по общей системе налогообложения.

В результате проведенного анализа регистров бухгалтерского учета по счету 91 «Прочие доходы и расходы», представленных КПК «Траст Эвент Клаб», установлено, что сумма

процентов по договору займа и по договору сбережений составила за 2020 год 6 129 696 руб. и 984 624,20 руб.

При этом сумма переплаченных процентов физическими лицами по договорам займа за 2020 год составила 5 707 145 руб.

Инспекцией исчислен налог по следующей формуле: 6 129 696 руб. (проценты по займам являются доходами) + 5 707 145 руб. (переплаченные % ФЛ являются доходами) - 984 624,2 руб. (проценты по вкладам являются расходами) = 10 852 216,8 x 20 % = 2 170 443,36 руб.

Согласно оспариваемому решению уплаченный Кооперативом УСН в размере 921 682 руб. признан к возврату.

В процессе осуществления деятельности, связанной с предоставлением займов членам (пайщикам) кооператива, проценты, полученные кооперативом от выданных займов, учитываются и признаются в составе внераализационных доходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль (пункт 6 статьи 250 НК РФ). В свою очередь, проценты, подлежащие выплате по привлеченным личным сбережениям членов (пайщиков), учитываются кооперативом в составе расходов (статья 269 НК РФ).

Причитывающиеся по полученным кредитам и займам проценты к уплате отражаются по кредиту счета 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам» в корреспонденции с дебетом счета 91 «Прочие доходы и расходы».

Проценты, подлежащие получению организацией по договору займа, в данном случае признаются ежемесячно (на последнее число истекшего месяца), а также на дату погашения займа в составе прочих доходов и отражаются по кредиту счета 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет 91-1 «Прочие доходы», (п. п. 7, 10.1, 16 ПБУ 9/99, п. 34 ПБУ 19/02).

Учитывая вышеизложенное, а также регистры бухгалтерского учета по счету 91 «Прочие доходы и расходы», представленные КПК «Траст Эвент Клаб» в ходе проверки, установлено, что сумма процентов, начисленных к получению (по договорам займам) и начисленных (по договорам сбережений) к уплате КПК «Траст Эвент Клаб» составила:

- за 2020 год проценты по договору займа в размере 6 129 696 руб., проценты по договору сбережений в размере 984 624,2 руб.;
- за 2021 год проценты по договору займа в размере 36 393 076 руб., проценты по договору сбережений в размере 3 051 459 руб.;
- за 2022 год проценты по договору займа в размере 23 764 903,44 руб., проценты по договору сбережений в размере 4 455 301,71 руб.

Согласно договору займа № ДЗП/Т(1-40)-408 от 20.01.2020 (т. 6 л.д. 54-60) КПК «Траст Эвент Клаб», именуемый Заемодавец, с одной стороной и член кооператива, принятый решением от 20.01.2020 за реестровым номером № 435 Деева Лидия Александровна, именуемая в дальнейшем Заемщик заключили договор, согласно которому Заемодавец передает Заемщику денежные средства в размере 466 617 руб. на условиях, предусмотренным настоящим договором, а Заемщик обязуется возвратить Заемодавцу полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование денежными средствами, в размере и на условиях указанного договора.

В соответствии с пунктом 1.3 указанного договора, займ предоставляется на срок 300 календарных дней, считая с даты фактического предоставления займа. Договор действует до полного исполнения Заемщиком обязательств по настоящему договору.

Процентная ставка за пользование заемными средствами устанавливается в размере 17% годовых (пункт 3.1 настоящего Договора).

В соответствии с пунктом 3.2 Договора, установленные договором проценты начисляются ежемесячно на фактический остаток задолженности по займу.

Пунктом 3.4 Договора установлено, что Заемщик уплачивает проценты за пользование займом Заемодавцу за первые два месяца единовременным платежом в день получения займа.

При этом по истечении двух месяцев Заемщик уплачивает проценты на сумму займа ежемесячно.

В случае, если Заемщик погашает Займ по истечении двух месяцев, то Заемщик выплачивает остаток суммы займа и начисленных процентов на остаток суммы займа (пункт 3.8 Договора).

В пункте 3.5 Договора указано: Заемщик с момента получения займа не выплачивает Заемодавцу сумму основного долга. Последний платеж процентов осуществляется одновременно с возвратом суммы основного долга. Погашение займа и уплата процентов по договору осуществляется Заемщиком в соответствии с условиями настоящего договора и Графиком платежей, который является неотъемлемой частью договора.

Согласно графику платежей по договору займа № ДЗП/Т(1-40)-408 от 20.01.2020 (т. 6 л.д. 61-62) сумма процентов составила 64 804 руб.

За период с 22.01.2020 по 22.03.2020 Деева Лидия Александровна должна уплатить проценты в размере 13 004 руб.

Согласно банковской выписке по расчетному счету КПК «ТЭК» № 40701810438000001899 (диск т. 2 л.д. 2; т. 5 л.д. 61-150), открытом в ПАО Сбербанк России, установлено, что по договору ДЗП/Т(1-40)-408 от 20.01.2020 произведены 24.01.2020 следующие перечисления: сумма основного долга 466 617 руб., проценты 13 000 руб.

Одновременно с этим, согласно данным регистров бухгалтерского учета по счету 91 «Прочие доходы и расходы» (диск т. 2 л.д. 2)(по договору займа ДЗП/Т(1-40)-408 от 20.01.2020 в 2020 году начислено процентов за пользование займом в общей сумме 4 681 руб., поскольку денежные средства по договору займа возвращены раньше установленного срока 19.02.2020.

Таким образом, сумма излишне уплаченных процентов составила 8 319 руб. (13 000 – 4 681).

Однако, при выходе из КПК сумма 8 319 руб. не возвращена физическому лицу, договором займа с учетом даты фактической уплаты не предусмотрена выплата процентов в размере 8 319 руб., в связи с чем является излишне уплаченной.

В адрес Деевой Л.А. в связи с выходом из состава членов кооператива 05.03.2020 был выплачен обязательный взнос в размере 100 руб.

Кооператив излишне уплаченные проценты в день подачи заявления о выходе из состава членов кооператива перевел указанные денежные средства на счет 86 «Целевое финансирование».

Аналогичная ситуация сложилась по ряду договоров займа: № ДЗП/1(1-38) -417 от 23.01.2020 (т. 6 л.д. 46-52), заключенному с Антоновой Зоей Михайловной. Условия договора являются идентичными договору № ДЗП/Т(1-40)-408 от 20.01.2020.

Согласно графику платежей по договору займа № ДЗП/Т(1-38)-417 от 23.01.2020 сумма процентов составила 64 804 руб. (т. 6 л.д. 53).

В ходе анализа банковской выписки по расчетному счету КПК «ТЭК» № 40701810438000001899, открытому в ПАО Сбербанк России, установлено, что по договору ДЗП/Т(1-38)-417 от 23.01.2020 произведены следующие перечисления: сумма основного долга 466 617 руб. и проценты в размере 22 003 руб.

Согласно данным регистров бухгалтерского учета по счету 91 «Прочие доходы и расходы» по договору займа ДЗП/Т(1-38)-417 от 23.01.2020 в 2020 году начислено процентов за пользование займом в общей сумме 17 003 руб. Таким образом, сумма излишне уплаченных процентов составила 5 000 руб. (22 003 – 17 003).

Учитывая вышеизложенное, излишне уплаченные проценты в день подачи заявления о выходе из состава членов кооператива были переведены на счет 86 «Целевое финансирование».

Аналогичная ситуация сложилась по договору займа: № ДЗП/Т(1-40) -398 от 13.01.2020 (т. 6 л.д. 63-69), заключенному с Щербенко Татьяной Николаевной. Условия договора являются идентичными договору № ДЗП/Т(1-40)-408 от 20.01.2020.

Согласно графику платежей по договору займа № ДЗП/Т(1-40)-398 от 13.01.2020 сумма процентов составила 64 804 руб. (т. 6 л.д. 70).

В ходе анализа банковской выписки по расчетному счету КПК «ТЭК» № 40701810438000001899, открытом в ПАО Сбербанк России установлено, что по договору ДЗП/Т(1-40)-398 от 13.01.2020 произведены следующие перечисления: сумма основного долга 466 617 руб. и проценты в размере 13 000 руб.

Согласно данным регистров бухгалтерского учета по счету 91 «Прочие доходы и расходы» по договору займа ДЗП/Т(1-40)-398 от 13.01.2020 в 2020 году начислено процентов за пользование займом в общей сумме 8 223 руб. Таким образом, сумма излишне уплаченных процентов составила 4 777 руб. (13 000 – 8 223).

Аналогичная ситуация сложилась и по иным договорам займа, заключенным Кооперативом.

Учитывая вышеизложенное, излишне уплаченные проценты в день подачи заявления о выходе из состава членов кооператива были переведены на счет 86 «Целевое финансирование».

Кооператив указывает, что денежные средства, излишне уплаченные по процентам, являются добровольными членскими взносами в соответствии с заявлениями пайщиков.

Таким образом, в соответствии с пунктом 8 статьи 251 НК РФ добровольные членские взносы не могут являться безвозмездно полученными и не подлежат отражению в составе внереализационных доходов и отражаются в учете КПК «ТЭК» целевыми поступлениями, полученными некоммерческой организацией на осуществление уставной некоммерческой деятельности.

При этом Кооперативом не учтено следующее.

По итогам проверки установлено, что излишне уплаченные проценты отражаются в бухгалтерском учете компаний в 2021-2022 годах проводкой Дт76.09.Т Кт 76.09.Ч, физическим лицам не возвращаются, а, следовательно, являются безвозмездно полученными и подлежат отражению в составе внереализационных доходов в целях исчисления налога на прибыль.

Согласно данным карточки по счету 76.09 «прочие расчеты с разными дебиторами и кредиторами», представленной КПК «ТЭК» в ходе проверки, общая сумма излишне уплаченных процентов в 2020 году составила 5 707 145,0 руб.

Соответственно, сумма излишне уплаченных процентов остается в пользовании КПК «ТЭК» и переводится в состав членских взносов проводкой Д76.09.Т К76.09.Ч

Учитывая вышеизложенное, Инспекция пришла к правомерному выводу о нарушении статей 297.1 НК РФ, 297.2 НК РФ, а также статей 250 НК РФ и 269 НК РФ, занижении внереализационных доходов в общей сумме 66 287 675,44 руб. (6 129 696 руб. 2020 год + 36 393 076 руб. 2021 год + 23 764 903,44 руб. 2022 год), а также занижении внереализационных расходов на общую сумму 8 491 384,91 руб. (984 624,2 руб. 2020 год + 3 051 459 руб. 2021 год + 4 455 301,71 руб. 2022 год).

В ходе проверки Инспекцией проанализирована банковская выписка Кооператива за проверяемый период и установлены выплаты денежных средств в адрес физических лиц без удержания НДФЛ в нарушение положений пункта 1 статьи 226 НК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 14 ФЗ от 18.07.2009 № 190-ФЗ при прекращении членства в кредитном кооперативе в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 указанной статьи, члену кредитного кооператива (пайщику) выплачивается сумма его паенакопления (пая), включающая сумму паевых взносов и присоединенных начислений на паевые взносы, возвращаются денежные средства, привлеченные от члена кредитного кооператива (пайщика), и выполняются иные обязательства, предусмотренные договорами, на основании которых кредитный кооператив осуществил привлечение денежных средств члена кредитного кооператива (пайщика).

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 25 ФЗ от 18.07.2009 № 190-ФЗ имущество кредитного кооператива формируется за счет паевых и иных взносов членов кредитного кооператива (пайщиков), предусмотренных Федеральным законом и уставом кредитного кооператива, доходов от деятельности кредитного кооператива, привлеченных средств и иных не запрещенных законом источников.

Следовательно, при выходе из потребительского кооператива его член получает доходы за счет имущества кооператива.

Согласно пункту 10 части 3 статьи 1 ФЗ от 18.07.2009 № 190-ФЗ паевой взнос - это денежные средства, переданные членом кредитного кооператива (пайщиком) в собственность кредитного кооператива для осуществления кредитным кооперативом деятельности, предусмотренной настоящим Федеральным законом и уставом кредитного кооператива, и для формирования паенакопления (пая) члена кредитного кооператива (пайщика).

Возврат члену кредитного кооператива паевых взносов Федеральным законом от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» не предусмотрен.

В соответствии со статьей 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

На основании пункта 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 226 НК РФ российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения или постоянные представительства иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 статьи 226 НК РФ, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 225 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Таким образом, доходы, полученные при выходе из потребительского кооператива его членом в виде выплаченной ему суммы паенакопления, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц на общих основаниях.

Уменьшение суммы дохода, полученного физическими лицами - членами потребительского кооператива при их выходе из кооператива, на стоимость внесенного паевого взноса главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Кодекса не предусмотрено.

Аналогичная позиция отражена в Письмах Минфина России от 16.03.2015 № 03-04-06/13860 и от 17.05.2023 № 03-04-06/44867.

Пунктом 1 статьи 224 НК РФ установлено, что налоговая ставка по НДФЛ устанавливается в следующих размерах:

- 13 процентов - если сумма налоговых баз, указанных в пункте 2.1 статьи 210 настоящего Кодекса, за налоговый период составляет менее 5 миллионов рублей или равна 5 миллионам рублей;

- 650 тысяч рублей и 15 процентов суммы налоговых баз, указанных в пункте 2.1 статьи 210 настоящего Кодекса, превышающей 5 миллионов рублей, - если сумма налоговых баз, указанных в пункте 2.1 статьи 210 настоящего Кодекса, за налоговый период составляет более 5 миллионов рублей.

В отношении получателей средств, установлено, что Москвин Д.А. является получателем денежных средств в сумме более 5 миллионов рублей, в связи с чем налогообложение по такому физическому лицу производится в особом порядке.

При получении физическим лицом от организации доходов, подлежащих налогообложению, организация признается налоговым агентом и обязана исполнять обязанности, предусмотренные для налоговых агентов, в частности, статьей 226 Кодекса, по исчислению, удержанию и уплате налога на доходы физических лиц с указанных доходов.

В заявлении КПК «ТЭК» просит в соответствии со статьей 112 НК РФ уменьшить размер штрафа.

В обосновании своих требований указывает, что является субъектом малого предпринимательства, осуществляет социально значимую деятельность, находится в стадии ликвидации.

Доводы Налогоплательщика о необходимости применения смягчающего обстоятельства и снижения штрафа за неуплату налога в связи с тем, что Кооператив является субъектом малого предпринимательства, являются несостоятельными, так как наличие у налогоплательщика статуса малого предприятия само по себе не является безусловным основанием для снижения штрафа за неуплату налога (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2024 № 08АП-4018/2024, 08АП-4646/2024 по делу № А75-25112/2022).

Кредитный потребительский кооператив не является социально значимым предприятием, поскольку его цель – объединение пайщиков для помощи в решении финансовых задач каждого.

Таким образом, отсутствуют основания для применения обстоятельств смягчающих ответственность.

Из вышеизложенного следует, что материалами выездной налоговой проверки в отношении Кооператива при полном проведённом комплексе мероприятий налогового контроля доказано вменяемое налоговое правонарушение, а доводы налогоплательщика лишь сводятся к опровержению уже доказанных и подтвержденных обстоятельств, явившихся основанием для принятия законного и обоснованного решения Инспекции.

С учетом вышеизложенного, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Паршукова