

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

(с перерывом в порядке ст. 163 АПК РФ)

23 июня 2025 года

г.Тверь

Дело № А66-901/2025

резюлютивная часть решения объявлена 10.06.2025 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Антоновой И.С., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Исаевой В.В., при участии представителей: заявителя - Сергеева А.С., Бадаловой Н.В., ответчика - Логуновой А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального предпринимателя Сергеева Александра Сергеевича (ОГРНИП: 322695200055380, ИНН: 690607999531, дата присвоения ОГРНИП: 07.12.2022),

к Управлению Федеральной налоговой службы по Тверской области (170100, г. Тверь, ул.Вагжанова, 23, ОГРН: 1046900100653, дата присвоения ОГРН: 21.12.2004, ИНН: 6905006017),

о признании недействительным решения №9284 от 13.09.2024,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Сергеев Александр Сергеевич (далее - заявитель, Предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Тверской области (далее - ответчик, Управление, налоговый орган) о признании недействительным решения №9284 от 13.09.2024.

Заявитель указывает, что услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси им не оказывались, фактически им осуществлялась посредническая деятельность в виде передачи заказов водителям, имеющим разрешения на ведение деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, за агентское вознаграждение в среднем размере 3 % в рамках исполнения, заключенных с водителями агентских договоров.

Налоговый орган полагает, что услуги пассажирам непосредственно оказывал Заявитель. Несмотря на отсутствие переквалификации сделки в оспариваемом решении правоотношения, которые сложились между Заявителем и водителями, свойственны договору возмездного оказания услуг, при котором водители оказывают Заявителю услуги по перевозке пассажиров. Однако в оспариваемом решении не указал на

Как следует из материалов дела, Управлением проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации заявителя по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы

налогообложения за 2023 год, по результатам которой вынесено оспариваемое решение.

Заявителю доначислен налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы в размере 507 973 руб. Также налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа в размере 24 779,83 руб.

Основанием для доначисления суммы налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, послужили выводы налогового органа о том, что денежные средства, поступившие на расчетные счета Налогоплательщика в сумме 6268542,46 руб., а также сумма агентского (комиссионного) вознаграждения, удерживаемого агентом - ООО "Яндекс.Такси" в сумме 3 004 918,15 руб. должны быть учтены в качестве дохода при исчислении налога, уплаченного в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2023 год.

Решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному Федеральному округу от 15.11.2024 № 40-7-14/07095@ апелляционная жалоба Предпринимателя на решение Управления от 13.09.2024 №9284 оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение Управления от 13.09.2024 №9284 является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя, Предприниматель обратился в суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении спора суд исходит из следующего:

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, основанием для доначислений сумм налога и штрафа по взаимоотношениям с ООО "Яндекс.Такси" послужили следующие обстоятельства.

Предпринимателем была заключена Договор-Оферта на оказание услуг по предоставлению удаленного доступа к Сервису Яндекс.Такси, Яндекс.Доставка с ООО "Яндекс.Такси" 14.12.2022 №ОФ-5484018/22.

В силу пункта 1.1 агентского соглашения Оферты Предметом является предоставление Яндексом Службе Такси (в том числе Самозанятому) и/или Службе заказа легкового такси удаленного доступа к Сервису, в том числе передача полученных Яндексом Запросов Пользователей имеющих намерение стать фрахтователями, Службе Такси (в том числе Самозанятому) или службе заказа легкового такси в порядке и на условиях, указанных в Оферте, а также исполнение обязательств, предусмотренных разделом 4 Оферты.

В рамках договора Яндекс оказывает Службе такси дополнительные услуги - Услуги по поиску и привлечению Водителей, в порядке, предусмотренном Приложением №1 к настоящей Оферте. Стоимость Услуг по поиску и привлечению Водителей составляет от 2.0% до 4.0% от стоимости каждого подтвержденного Службой Такси Запроса (с учетом НДС, если применимо; без учета любых скидок).

Таким образом, заявитель в период с 01 января 2023 года по 31 декабря 2023 года, на основании агентского гражданско-правового договора (ст. 1005, 1008 ГК РФ, 251 НК РФ) осуществлял деятельность по оказанию информационно-сервисных услуг по подключению посредством программного обеспечения к Сервису «Яндекс» (ООО «Яндекс.Такси») заинтересованным в получении от Заявителя таких услуг водителям, в том числе в статусе плательщика НПД (самозанятые) и индивидуального предпринимателя (далее – «Принципалы», «Водители»).

По договорам с ООО «Яндекс.Такси» денежные средства за выполненные услуги поступали агрегатору.

ООО «Яндекс.Такси» являясь агентом перечисляло денежные средства налогоплательщику, удерживая соответствующее вознаграждение.

Взаимоотношения налогоплательщика с перевозчиками-исполнителями, независимо от их статуса оформлялись путем заключения с ними агентского соглашения (оферты), по условиям которого налогоплательщик является агентом, а перевозчики - принципалами. В результате подключения водителей к системе заказов, такого сервиса заказа такси, как Яндекс (агрегатор), налогоплательщик получал денежные средства от агрегатора в счет оплаты услуг водителей (принципалов по агентским договорам) и перечислял их водителям за вычетом суммы комиссии (агентского вознаграждения).

Управление при вынесении оспариваемого решения и анализе правоотношений сторон договора не указало на переквалификацию сделки и не дало определение фактическому характеру сложившихся отношений. Тем не менее, в судебном заседании ответчик утверждает, что правоотношения, которые сложилась между Заявителем и водителями, свойственны договору возмездного оказания услуг, при котором водители оказывают Заявителю

услуги по перевозке пассажиров, в связи с чем переквалифицировало агентский договор в договор возмездного оказания услуг.

Налоговый орган указывает в Решении, что Заявитель должен включить в доход по УСН за 2023 год не только отраженный Заявителем фактический доход (агентское вознаграждение), а всю, а всю стоимость оказанных водителями услуг по заявкам Сервиса "Яндекс".

Согласно положениям пункта 1 статьи 346.12 НК РФ, налогоплательщиками признаются индивидуальные предприниматели, перешедшие на УСН и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 346.14 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения признаются доходы; доходы, уменьшенные на величину расходов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 НК РФ установлено, что при определении объекта налогообложения учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 НК РФ.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 248 НК РФ, к доходам в целях главы 25 НК РФ относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав; внереализационные доходы.

При этом доходы от реализации определяются в порядке, установленном статьей 249 Кодекса с учетом положений главы 25 НК РФ.

Внереализационные доходы определяются в порядке, установленном статьей 250 Кодекса с учетом положений главы 25 НК РФ.

Из положений пункта 1.1 статьи 346.15 НК РФ следует, что при определении объекта налогообложения не учитываются доходы, указанные в статье 251 НК РФ.

Согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 251 НК РФ следует, что при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за комитента, принципала и (или) иного доверителя, если такие затраты не подлежат включению в состав расходов комиссионера, агента и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров.

К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение.

Таким образом, Агент при определении объекта налогообложения не учитывает денежные средства, перечисляемые Принципалу в рамках агентского договора.

Положениями пункта 1 статьи 346.18 НК РФ определено, что в случае, если объектом налогообложения являются доходы индивидуального предпринимателя, налоговой базой признается денежное выражение доходов индивидуального предпринимателя.

Как следует из материалов дела, предприниматель в своей деятельности оказывал информационные услуги по получению доступа к системе заказов, предоставляемых агрегатором (ООО «Яндекс.Такси») водителям, которые присоединились к агентскому соглашению, согласно заявлениям-анкетам принципалов.

Суд в результате исследования возникших между агрегатором, налогоплательщиком и водителями отношений установила, что водители, являющиеся принципалами по агентскому соглашению с налогоплательщиком, совершают поездки. За совершение поездок агрегатором такси на их личный внутренний учетный баланс в системе (отдельно каждому) начисляют сумму заработанных ими денежных средств. Далее, агрегатор такси перечисляет на расчетный счет налогоплательщика денежные средства за всех водителей. В свою очередь, налогоплательщик перечисляет денежные средства водителям непосредственным исполнителям, удерживая комиссию, являющуюся доходом налогоплательщика.

Согласно пункту 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Согласно статье 1011 ГК РФ к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора.

Содержание и правовая природа договоров между налогоплательщиком и агрегатором (ООО «Яндекс.Такси») не содержит норм, позволяющих отнести суммы, перечисленные на счет Предпринимателя для дальнейшего перечисления (после удержания агентского вознаграждения) их непосредственным исполнителям услуг по перевозке пассажиров, в качестве доходов налогоплательщика, которые необходимо учитывать при формировании базы по налогу УСН.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, в результате анализа содержания гражданско-правовых договоров между заявителем и водителями, учитывая порядок их заключения, порядок расчетов между заявителем, агрегаторами и водителями, отсутствие у заявителя разрешения

на осуществление пассажирских перевозок, суд приходит к выводу о том, что заявитель не может рассматриваться в качестве перевозчика, а является исключительно агентом водителей, в связи с чем, его доходом является только агентское вознаграждение.

Основания для квалификации денежных средств, поступивших от агрегатора (ООО «Яндекс.Такси»), в качестве дохода предпринимателя отсутствуют. Денежные средства, получаемые предпринимателем от ООО «Яндекс.Такси», не обналичивались налогоплательщиком, не направлялись в адрес сомнительных контрагентов, кругового движения этих средств не было. При этом, в материалах налоговой проверки отсутствуют доказательства подконтрольности водителей налогоплательщику, состоянию аффилированности между ними, наличию трудовых правоотношений, мнимости договоров или не типичности их условий для рынка подобных сделок.

При таких обстоятельствах, Предприниматель не может нести ответственность за иных лиц (водителей), не исполнивших надлежащим образом обязанность по уплате налогов.

Налоговым органом не доказано, что предприниматель осуществлял самостоятельно перевозки пассажиров и их багажа либо осуществлял организацию оказания таких услуг как перевозчик. В отношении Заявителя никогда не содержалась и не содержится запись в реестре государственной системе ФГИС «Такси» <https://sicmt.ru/fgis-taksi>, о том, что Заявителю было выдано или выдано в настоящий момент разрешение на осуществление перевозок легковым такси.

Довод Управления о том, что предприниматель именуется в программных продуктах как служба такси, не влияет на приведенные выше выводы, исходя из правовой природы правоотношений с учетом фактических обстоятельств дела.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля и судебного разбирательства налоговый орган не опроверг доводы предпринимателя о фактически двойном налогообложении платы за конкретную перевозку при условии, что предприниматель должен уплачивать налог со всей выручки и в дальнейшем практически с той же суммы подлежит уплате налог непосредственными перевозчиками.

Выводы суда соотносятся с правоприменительной практикой, в частности аналогичный правовой подход изложен в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.05.2024 по делу № А32-20141/2023, Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2022 N 10АП-8899/2022 по делу N А41-89547/2021, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.09.2019 N Ф01-4314/2019 по делу N А79-6206/2018, постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа в №Ф08-9059/2024 от 02 ноября 2024 года, постановлении 15 Арбитражный апелляционный суда № 15АП-586/2024 от 03 марта 2024 года, а также Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в Постановлении Ф08-3350/2024 от 23 мая 2024 года и соотносится с правовой позицией

Верховного Суда Российской Федерации (Определение № 308-ЭС24-24484 от 27.01.2025 года).

При таких обстоятельствах, суд исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, в совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что оспариваемое решение Управления не соответствуют действующему налоговому законодательству и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной деятельности, ввиду чего подлежит признанию недействительными.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению в порядке ст. 110 АПК РФ на налоговый орган.

Руководствуясь статьями 110, 163, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области №9284 от 13.09.2024.

Взыскать с Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области (ОГРН: 1046900100653, дата присвоения ОГРН: 21.12.2004, ИНН: 6905006017) в пользу Индивидуального предпринимателя Сергеева Александра Сергеевича (ОГРНИП: 322695200055380, ИНН: 690607999531, дата присвоения ОГРНИП: 07.12.2022) расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

Выдать исполнительный лист взыскателю в порядке ст. 319 АПК РФ. Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И.С. Антонова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 11:24:11
Кому выдана Антонова Инна Сергеевна