



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-22336/2022

14 июля 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2025 года.

Полный текст решения изготовлен 14 июля 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Колтуновой Н.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Король А.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Айкон» (ИНН 2536300955, ОГРН 1172536004673, дата государственной регистрации 06.02.2017)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Приморскому краю (ИНН 2536040707, ОГРН 1042503042570, дата государственной регистрации 27.12.2004)

о признании незаконным решение № 21/1 от 14.07.2022 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с учетом изменений, внесенных решениями №21/1-1 от 30.03.2023, №21/1-2 от 24.08.2023, №21/1-3 от 30.08.2023, №21/1-4 от 29.01.2024, №21/1-5 от 22.04.2024, в части суммы доначисленных налогов на сумму 77 486 195 руб., а также пеней в размере 35 669 155,10 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ уточнений требований) третье лицо: Восковцев Роман Валерьевич (01 февраля 1976 года рождения) при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились, извещены;

от инспекции – Хмеловец О.А. по доверенности от 22.07.2024, удостоверение, диплом, Данилян Е.Ю. по доверенности от 28.12.2024, удостоверение, диплом;

от третьего лица - не явились, извещены.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Айкон» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Приморскому краю (далее – налоговый орган) о признании незаконным решение № 21/1 от 14.07.2022 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с учетом изменений, внесенных решениями №21/1-1 от 30.03.2023, №21/1-2 от 24.08.2023, №21/1-3 от 30.08.2023, №21/1-4 от 29.01.2024, №21/1-5 от 22.04.2024, в части суммы доначисленных налогов на сумму 77 486 195 руб., а также пеней в размере 35 669 155,10 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ уточнений требований от 14.03.2025).

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-22336/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

Определением суда от 06.08.2024 объединены дела №А51-8525/2024 и №А51-22336/2022 в одно производство с делом №А51-22336/2022.

Определением от 14.10.2024 в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Восковцев Роман Валерьевич (далее – третье лицо).

Заявитель и третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 122, 123 АПК РФ, третье лицо в письменных пояснениях просило рассмотреть дело в его отсутствие, судебное заседание проводится в отсутствие указанных лиц в порядке статьи 156 АПК РФ.

В ходе судебного разбирательства 30.06.2025 ООО «Айкон» в порядке статьи 66 АПК РФ заявлено ходатайство об истребовании у Межрайонной ИФНС №15 по Приморскому краю следующих документов:

- полученные в рамках налоговой проверки документы (банковские выписки, первичные бухгалтерские документы) по индивидуальным предпринимателям Ефимову С.К., Ефимовой Н.О., Ильиной А.А., ИП Любас М.Р., ИП Славского С.Н.;
- пояснения о причинах, по которым им не были истребованы первичные документы о хозяйственной деятельности ИП Ефимова С.К., ИП Ефимовой Н.О., ИП Ильиной А.А., ИП Любас М.Р., ИП Славского С.Н. непосредственно у них;
- документы, содержащиеся на оптическом компакт-диске, являющимся приложением к акту налоговой проверки №21 от 23.05.2022.

В обоснование заявленного ходатайства общество ссылается на то, что налоговый орган уклоняется от представления запрошенных конкурсным управляющим документов и пояснений, учитывая, что такие документы и сведения необходимы для разрешения настоящего дела, в том числе установления действительных налоговых обязательств.

Налоговый орган относительно удовлетворения ходатайства возражал ввиду отсутствия оснований для его удовлетворения. Ссылается на то, что в ходе выездной налоговой проверки инспекцией были направлены поручения об истребовании документов (информации) в соответствии со ст.93.1 НК РФ в адреса ИП Ефимов С.К., Любас М.Р., Славский С.Н., Ефимова Н.О., Ильина А.А. Документы представлены не полностью, либо не представлены. При этом общество не воспользовалось правом, предоставленным пунктом 6 статьи 100 НК РФ, для ознакомления с документами, полученными налоговым органом в ходе проведения контрольных мероприятий.

Материалы выездной налоговой проверки представлены налоговым органом с отзывом 07.02.2023, дополнительные материалы были представлены в материалы дела 06.02.2025. Кроме того, в материалы дела 06.02.2025 представлена опись приложений к акту налоговой проверки ООО «Айкон», записанных на компакт диск, лично полученного директором общества Войтовой Е.А. Таким образом, все материалы, полученные в ходе налоговой проверки, представлены в материалы дела, а также были получены заявителем. Как пояснил представитель инспекции, компакт диск записан в единственном экземпляре. Кроме того, инспекцией в материалы дела 16.12.2024 представлены дополнительные пояснения (с приложением подтверждающих решений о внесении изменений) о порядке перерасчета действительных налоговых обязательств общества.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, отказывает в его удовлетворении в силу следующего.

Частью 4 статьи 66 АПК РФ лицу, участвующему в деле и не имеющему возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, предоставлено право на обращение в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Суд отмечает, что при заявлении ходатайства об истребовании доказательств необходимо выполнять все требования, предъявляемые к нему процессуальным законодательством (абзац 2 части 4 статьи 66 АПК РФ).

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В нарушение требований ст. 66 АПК РФ заявителем не указаны обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, которые могут быть установлены этими доказательствами.

На основании изложенного, с учетом принципов относимости и допустимости доказательств, суд считает, что удовлетворение ходатайства повлечет необоснованное затягивание сроков рассмотрения дела, и, как следствие, нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Суд, рассмотрев ходатайство общества, с учетом позиции инспекции, отказывает в его удовлетворении в связи с отсутствием правовых оснований.

В ходе судебного разбирательства третьим лицом – Восковцевым Р.В. 17.12.2024 в порядке статьи 82 АПК РФ заявлено ходатайство о назначении финансово-экономической экспертизы. 19.03.2025 Восковцевым Р.В. было заявлено аналогичное ходатайство, но с привлечением эксперта Перова Кирилла Юрьевича сотрудника ООО «КонсалтИнвестГрупп» (ОГРН 1084025004744; г. Москва, ул. Аргуновского, д.3, корп.1).

В ходатайстве заявитель просит поставить на разрешение перед экспертом следующие вопросы: 1. В случае применения налоговой реконструкции в отношении ООО «Айкон», какова сумма налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, подлежащая уплате в бюджет за период, в отношении которого осуществлялся налоговый контроль в виде выездной налоговой проверки? 2. Какова определённая методом реконструкции сумма фактических затрат, понесённых ООО «Айкон» по приобретению товаров, работ и/или услуг, которые могли быть учтены как расходы по спорным контрагентам за исследуемый период? 3. Какая сумма налога на добавленную стоимость и налога на прибыль подлежит исчислению к уплате в бюджет налогоплательщиком ООО «Айкон» за исследуемый период с учётом включения в состав сумм фактических затрат по взаимоотношениям ООО «Айкон» со спорными контрагентами по результатам налоговой реконструкции?

Конкурсный управляющий ООО «Айкон» поддержал ходатайство Восковцева Р.В. о назначении экспертизы и считает его подлежащим удовлетворению, полагая, что в рассматриваемом случае необходимы специальные познания для определения суммы налоговых обязательств ООО «Айкон», а также учитывая то, что в ходе налоговой проверки налоговым органом некорректно осуществлены расчеты налоговых обязательств.

Налоговый орган по ходатайству о назначении экспертизы возражает, отмечая, что в рамках проверки ввиду установления схемы минимизации налоговых обязательств путем «дробления» бизнеса и отсутствия надлежащего учета доходов и расходов, ведения учета с нарушением установленного порядка у проверяемого налогоплательщика и взаимозависимых лиц, применяющих схему дробления бизнеса, налоговым органом применен расчетный метод определения налоговых претензий, предусмотренный пп.7 п.1 ст.31 НК РФ. При этом к налоговому органу не могут предъявляться требования по обеспечению такой же степени точности расчета, производимого по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, которая должна была быть обеспечена самим налогоплательщиком. Налоговый орган в целях исключения возможных неустраняемых сомнений и обеспечения трактовки их в пользу

налогоплательщика в полной мере учел расходы для определения налоговой базы по налогу на прибыль и НДС. Расчет налоговых обязательств ООО «АЙКОН» произведен налоговым органом путем слияния его доходов с доходами ИП, уменьшенных на величину документально подтвержденных расходов (вычетов), не содержащих противоречивых сведений, без учета сделок между участниками схемы. В расчет включены все установленные проверкой и представленные налогоплательщиком, его взаимозависимыми ИП и их контрагентами документы, подтверждающие затраты на заработную плату, социальные платежи и другие объективные экономически обоснованные расходы. К прочим расходам, связанным с производством и реализацией, отнесены расходы налогоплательщика в виде сумм налогов и сборов, учтены документально подтвержденные вычеты по НДС. При определении реальных налоговых обязательств ООО «АЙКОН» с учетом позиции Верховного суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 23.03.2022 № 307-ЭС21-17087, от 23.03.2022 № 307-ЭС21-17713 учтены суммы налогов, уплаченные подконтрольными индивидуальными предпринимателями (ИП Ефимовым С.К., ИП Славским С.Н, ИП Ефимовой Н.О., ИП Ильиной А.А., ИП Любас М.Р.) в период применения УСН.

Рассмотрев ходатайство третьего лица, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 № 13765/10, суд вправе отказать в назначении экспертизы, если установит, что для разрешения спора по существу специальные познания не требуются.

Предусмотренные ст. 65, 71 АПК РФ полномочия арбитражного суда по определению обстоятельств, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, оценке доказательств, а равно и полномочие по назначению экспертизы, вытекают из принципа самостоятельности судебной власти и являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Таким образом, исходя из смысла приведенных правовых норм, назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

Третьим лицом и заявителем не представлено доказательств необходимости проведения указанной экспертизы и невозможность рассмотрения заявленных требований без ее назначения. Для разрешения настоящего спора по существу специальные познания не требуются.

Кроме того, вопрос о характере взаимоотношений между налогоплательщиком и его контрагентами, а также о размере налоговых обязательств входит в компетенцию налогового органа, а указанные обстоятельства могут быть установлены и оценены судом на основании представленных доказательств, что не требует специальных познаний.

Учитывая изложенное, суд считает ходатайство о проведении экспертизы необоснованным и отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства.

По существу заявленных требований представитель общества требования поддержал, считает, что налоговым органам не дана оценка деятельности ООО «Айкон», поскольку налогоплательщик является официальным представителем торговых марок ряда производителей косметической продукции. Налогоплательщик считает, что при определении налоговой базы по НДС и налогу на прибыль организаций не учтены методы, установленные главой 14.3 НК РФ. Заявитель считает необоснованным вывод налогового органа о недействительности договора поставки от 21.03.2019 № ТП/2019-1, поскольку налоговые вычеты по НДС в размере 1 232 113 руб. правомерны в соответствии с нормой п.2 ст. 171 НК РФ (протокол допроса от 14.12.2021, от 26.01.2022, от 15.01.2020 №193). По мнению общества, показания Васильевой Т.В. (руководитель и учредитель ООО «ТАЯ») противоречивы и непоследовательны. Общество считает, что не является взаимозависимым по отношению к ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231). Общество не согласен с выводом налогового органа о том, что ООО «Айкон» созданы условия деятельности, при которых выручка подконтрольных ИП распределялась таким образом, что у каждого ИП - участника схема доходы не превышали предельный размер доходов, предусмотренный нормами НК РФ и сохранялось право на применение УСН, поскольку установленные налоговым органом и документально подтвержденные факты по данному выводу противоречат фактическим обстоятельствам. Заявитель, ссылаясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 №3-П, не согласен с выводом налогового органа о том, что индивидуальные предприниматели применяли упрощённую систему налогообложения с целью получения налоговой экономии, поскольку налоговое законодательство не регулирует порядок и условия выбора налогоплательщиком применяемой системы налогообложения в целях экономической целесообразности, обоснованность выбора системы налогообложения не может оцениваться с точки зрения её целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата, так как в силу установленного Конституцией Российской Федерации принципа свободы экономической деятельности налогоплательщик осуществляет её самостоятельно на свой риск и самостоятельно и единолично оценивает её эффективность и целесообразность. По мнению заявителя, вывод налогового органа об использовании одних и тех же IP-адресов неактуален, поскольку в торговых сферах обслуживания предлагается свободный доступ в Интернет неограниченному числу посетителей, в связи с чем пользователями используется один IP-адрес. По мнению заявителя, налоговым органом не учтено, что ПАО «Сбербанк России» является одним из ведущих в рейтинге кредитных учреждений России и привлекает добросовестных предпринимателей. Заявитель не согласен с выводом налогового органа о том, что передача товаров поставщиком ООО «ТАЯ» ИП Любас М.Р. и другим физическим лицам фактически не производилась, поскольку основан только на показаниях свидетеля Васильевой Т.В. Заявитель считает необоснованным вывод налогового органа о том, что руководители и учредители ООО «АЙКОН» и индивидуальные предприниматели имеют длительные отношения либо родственные связи. Общество считает, что при расчёте налоговых обязательств ООО «АЙКОН» по НДС налоговым органом не учтено, что 30% номенклатуры товаров производителей из Республики Корея относится к товарам социального назначения (средства гигиены для детей, иные), ставка НДС по которым составляет 10%. По мнению общества, проверкой не установлено, что ООО «АЙКОН» являлось выгодоприобретателем.

МИФНС №15 представлен письменный отзыв и дополнения к нему, против требований заявителя инспекция возражает в полном объёме, полагая, что решение вынесено в соответствии с законом, обстоятельства установлены в полном объёме, существенных нарушений процедуры проведения проверки не допущено, порядок исчисления налога соблюден. Просит в удовлетворении заявления общества отказать.

От третьего лица – Восковцева Р.В. поступил письменный отзыв, согласно которому, последний поддерживает позицию заявителя и просит признать решение налогового органа незаконным.

Из представленных документов судом установлено следующее.

Инспекцией в порядке, установленном статьей 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), проведена выездная налоговая проверка ООО «Айкон» по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2018 по 30.06.2021.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт налоговой проверки от 23.05.2022 № 21 (вручен Обществу 30.05.2022), а также принято решение от 14.07.2022 № 21/1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», согласно которому ООО «Айкон» дополнительно начислен НДС в сумме 94 885 648 руб., налог на прибыль организаций в сумме 8 793 036 руб. В соответствии со ст.75 НК РФ обществу начислены пени в сумме 46 105 794,09 руб. Также общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ на сумму 24 938 382 руб.

Заявитель, не согласившись с решением от 14.07.2022 № 21/1, представил через Межрайонную ИФНС России № 15 по Приморскому краю апелляционную жалобу и дополнения к ней, которые перенаправлены в УФНС России по Приморскому краю (вх. от 07.09.2022 №049627, от 08.09.2022 №049316).

В апелляционной жалобе заявитель выражал несогласие с выводами налогового органа об использовании ООО «Айкон» схемы «дробления бизнеса» в целях занижения налоговых обязательств.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы ООО «Айкон» Управлением принято решение от 01.11.2022 № 13-09/45893@, согласно которому в связи с установлением обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налоговых правонарушений, штрафные санкции по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ снижены в 2 раза. Решение от 14.07.2022 № 21/1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» отменено в части штрафных санкций, начисленных по п. 3 ст. 122, п. 1 ст. 126 НК РФ, в размере 12 469 191 руб. В остальной части требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Решение по апелляционной жалобе получено 07.11.2022 представителем общества Фоминым А.С. (доверенность от 04.07.2022 № 2/22).

ООО «Айкон» повторно подало жалобу в УФНС России по Приморскому краю (вх. от 13.02.2023 №ЗГ-00310) на вступившее в законную силу решение инспекции от 14.07.2022 №21/1.

Поскольку управление посчитало, что поступившая 13.02.2023 (вх. №ЗГ-00310) жалоба ООО «Айкон» содержала те же основания, что и ранее поданная апелляционная жалоба с учетом дополнений к ней, руководствуясь подп. 4 п. 1 и п.2 ст. 139.3 НК РФ, то УФНС оставило данную жалобу общества без рассмотрения, о чем вынесло решение от 20.02.2023 № 13-09/06624@.

Общество, не согласившись с решением Управления от 20.02.2023 № 13-09/06624@, подало 05.04.2023 жалобу в ФНС России, которая поступила в УФНС России по Приморскому краю 21.04.2023 (вх. № ЗГ-00844), перенаправлена в Федеральную налоговую службу 26.04.2023.

ФНС России решением от 19.05.2023 №БВ-4-9/6360@ (вх. от 23.05.2023 № 025879) отменила решение УФНС России по Приморскому краю от 20.02.2023 № 13-09/06624@и направила жалобу ООО «Айкон» от 05.04.2023 в Управление на новое рассмотрение, в связи с тем, что доводы общества, изложенные в жалобе на вступившее в силу решение от 14.07.2022 №21/1, не идентичными доводам, указанным в апелляционной жалобе заявителя.

В Управление 26.05.2023 (вх. №ЗГ-01039) в дополнение к первоначальной жалобе (вх. от 13.02.2023 №ЗГ-00310) поступила жалоба ООО «Айкон» на вступившее в законную силу решение от 14.07.2022 № 21/1, которая с учетом решения ФНС России, приобщена к материалам жалобы (вх. от 13.02.2023 № ЗГ-00310).

Предметом поступившей в налоговый орган апелляционной жалобы явилось обжалование решения от 30.08.2023 №21/1-3, которым внесены изменения в решение инспекции.

Решением УФНС России по Приморскому краю от 29.12.2023 №13-09/48488@ жалоба ООО «Айкон» (вх. от 13.02.2023 №ЗГ-00310) с учетом дополнений и ходатайств на решение от 14.07.2022 №21/1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции решения от 30.08.2023 №21/1-3 «О внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» удовлетворена в части уменьшения размера налоговой санкции в 2 раза в связи с установлением обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения. В остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

Решение от 14.07.2022 № 21/1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции решения от 30.08.2023 № 21/1-3 «О внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенное Межрайонной ИФНС России № 15 по Приморскому краю, отменено в части штрафных санкций по п. 3 ст. 122 НК РФ, в размере 5 106 240 руб., по п. 1 ст. 126 НК РФ в размере 650 руб.

Межрайонной ИФНС России №15 по Приморскому краю следовало произвести перерасчёт в соответствии с п. 2 резолютивной части данного решения по жалобе и направить его в Управление и налогоплательщику в двухдневный срок с момента получения настоящего решения по жалобе.

Решением ФНС России от 24.06.2024 №СД-4-9/7088@ жалоба ООО «Айкон» на указанное решение оставлена без удовлетворения.

Инспекцией принято решение от 30.03.2023 №21/1-1 о внесении изменений в Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому налоговым органом установлены технические ошибки при автоматическом расчете пени, влекущих её уменьшение.

Также с учетом изменения судебной практики инспекцией 24.08.2023, 30.08.2023, 29.01.2024, 22.04.2024 приняты решения №21/1-2, №21/1-3, №21/1-4 о внесении изменений в решение от 14.07.2022 №21/1 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Инспекцией принято решение от 22.04.2024 №21/1-5 о внесении изменений в Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому основанием для внесения изменений являлось установление арифметической ошибки, допущенной на страницах 4, 11 решения «О внесении изменений в Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» от 30.08.2023 № 21/1-3, с учетом решения от 24.01.2024 № 21/1-4, выраженной в неверном отражении разницы сумм: $49\,630\,194 - 48\,745\,500 = 885\,194$, а должно быть $884\,694$ руб. (-500 руб.)

Ссылаясь на незаконность решения № 21/1 от 14.07.2022 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения с учетом изменений, внесенных решениями №21/1-1 от 30.03.2023, №21/1-2 от 24.08.2023, №21/1-3 от 30.08.2023, №21/1-4 от 29.01.2024, №21/1-5 от 22.04.2024, в части суммы доначисленных налогов на сумму 77 486 195 руб., а также пеней в размере 35 669 155,10

руб., общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением с уточнением требований.

Исследовав материалы дела, проанализировав законность оспариваемого решения, суд полагает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания ненормативного акта государственного органа недействительным, его действий (бездействия) незаконными суду необходимо одновременно установить как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 137 НК РФ каждый налогоплательщик или налоговый агент имеют право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействия их должностных лиц, если, по мнению налогоплательщика или налогового агента, такие акты, действия или бездействие нарушают их права.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации, статьями 3, 23 Налогового кодекса Российской Федерации каждый налогоплательщик обязан платить законно установленные налоги.

В силу п.5 ст.82 НК РФ (в редакции Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ) доказывание обстоятельств, предусмотренных п.1 ст.54.1 НК РФ, и (или) факта несоблюдения условий, предусмотренных п.2 ст.54.1 НК РФ, производится налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля в соответствии с разделами V, V.1, V.2 НК РФ.

Согласно ст.247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В п.1 ст.252 НК РФ указано, что в целях главы 25 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст.270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и при наличии соответствующих первичных документов (п.1 ст.172 НК РФ).

Так, для применения вычетов по НДС налогоплательщик обязан доказать правомерность своих требований. При этом документы, представленные налогоплательщиком, должны отвечать установленным требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия.

При решении вопроса о правомерности применения налоговых вычетов налоговым органом учитываются не только наличие документов, подтверждающих факты оформления сделки, принятия товара (работ, услуг) к бухгалтерскому учету, их оплаты,

в том числе НДС, но и результаты встречных проверок, достоверность, комплектность и непротиворечивость представленных документов; оценивается не только формальное соответствие представленных документов требованиям закона, но и действительное наличие тех обстоятельств, с которыми НК РФ связывает предоставление права на вычет НДС.

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ (оказанием услуг), но и реальностью исполнения договора (сделок).

Согласно статье 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц. Суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 НК РФ, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Из материалов дела судом установлено, что в 2018 году ООО «Айкон» самостоятельно закупало косметическую продукцию у инопартнера по контракту № 1 от 21.03.2017, заключенному с STIMUL CO.,LTD, BUSAN.

Основными поставщиками товаров ООО «АЙКОН», заявленными в книге покупок, в проверяемом периоде являлись: ООО «СЭЙФКО» ИНН 2543064642, ООО «ТАЯ» ИНН 2543095231, ООО «ТАЯ» ИНН 2543141054, ООО «ЛИДЕР-ДВ» ИНН 2540186748.

Основными покупателями ООО «АЙКОН» в проверяемый период являлись ИП Славский Сергей Николаевич ИНН 253715374504, ИП Ефимова Наталья Олеговна ИНН 253602054609, ИП Ильина Алёна Алексеевна ИНН 253711046333, ИП Ефимов Сергей Константинович ИНН 253801554194.

В 2019 году ООО «ТАЯ» ИНН 2543095231 заключило договор поставки товара № ТП/2019-1 от 21.03.2019 с ООО «АЙКОН».

По условиям договора поставки товара от 21.03.2019 № ТП/2019-1, ООО «ТАЯ» (Продавец) обязуется передать в собственность ООО «АЙКОН» (Покупатель) в порядке, предусмотренном договором, товар в ассортименте и количестве согласно спецификации.

Продавец обязуется поставить товар согласно спецификации, путем доставки соответствующей партии товара. Комплектность поставляемого товара должна соответствовать данным, указанным в спецификации.

При этом, спецификации, являющиеся неотъемлемой частью договора, ООО «АЙКОН» в ходе проверки не представлены, что указывает на формальность составления договора поставки товара от 21.03.2019 № ТП/2019-1.

После заключения с ООО «АЙКОН» договора ООО «ТАЯ» ИНН 2543095231 заключило контракт №03 от 11.04.2019 с инопартнером -STIMUL CO.ДЛТ), BUSAN (Южная Корея) на поставку парфюмерных и косметических товаров, который также являлся поставщиком парфюмерных и косметических товаров для ООО «АЙКОН» по контракту № 1 от 21.03.2017.

С 01.04.2019 согласно выписке банка по расчетному счету и книге продаж ООО «ТАЯ» ИНН 2543095231 единственным покупателем парфюмерных и косметических товаров, ввозимых на территорию РФ, являлось ООО «АЙКОН».

Согласно книге продаж ООО «ТАЯ» ИНН 2543095231 реализация в адрес ООО «АЙКОН» за 2019 год составила 83,27% от общей суммы реализации.

Кроме этого, в отношении ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) установлена финансовая подконтрольность по отношению к налогоплательщику. При анализе операций по расчетному счету организации установлено, что 83% всех денежных средств, полученных ООО «ТАЯ», поступили от ООО «АЙКОН». Так, поступления

денежных средств на расчетный счет ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) в 2019 году составили 119 418,0 тыс. руб., в том числе от ООО «АЙКОН» в сумме 99 441 тыс. руб. за косметическую продукцию.

В ходе проведения анализа движения денежных средств по расчётному счету ООО «ТАЯ» установлено, что единственным источником поступлений денежных средств с 01.04.2019 является ООО «АЙКОН», ООО «ТАЯ» из полученных платежей от ООО «АЙКОН» перечисляет за товар по Контракту № 3 от 11.04.2019 - 62 720,0 тыс. руб., производит оплату ввозной пошлины, НДС (ФТС России) в размере 20 154,0 тыс. руб., перечисляет ООО «ТЕХНОЛОГИСТИК» морской фрахт контейнеров Пусан-Владивосток-2 614,5 тыс. руб.

В ходе контрольных мероприятий установлено, что деятельность ООО «ТАЯ» ИНН 2543095231 в период с 01.04.2019 была сосредоточена на оформлении импорта товара одного поставщика - STIMUL CO.,LTD, по Контракту № 3 от 11.04.2019, товар целенаправленно ввозился только для ООО «АЙКОН». Все таможенные платежи по таможенным декларациям (ДТ) производились за счет денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО «ТАЯ» от ООО «АЙКОН».

Фактически собственником товара выступало ООО «АЙКОН», поскольку в отношении ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) не установлено наличия объективных условий для реального осуществления заявленных операций контрагентом в пользу налогоплательщика, в частности, у контрагента отсутствовали платежи, свидетельствующие о реальном характере финансово-хозяйственной деятельности организации (перечисление заработной платы, арендные и коммунальные платежи, канцелярские расходы, оплата услуг связи, почтовые расходы).

Свидетель Васильева Т.Н. (протокол б/н от 14.12.2021 г.) (учредитель ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231), доля участия 100%) заявила, что фактически руководство ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) осуществляла именно она, а числящаяся руководителем указанной организации - Безъязыкова И.В. только подписывала документы.

Свидетель также сообщил, что инициатором заключения договора на поставку корейской продукции выступало ООО «АЙКОН», доставка которой осуществлялась морским транспортом с привлечением ООО «ТЕХНОЛОГИСТИК». Оплату за фрахт осуществляло ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231), а транспортно-экспедиторские услуги на территории Российской Федерации оплачивало ООО «АЙКОН».

Как пояснил свидетель, товар, приобретенный для ООО «АЙКОН», со склада временного хранения забирал по доверенности представитель ООО «ТЕХНОЛОГИСТИК». Свидетель также сообщил, что у ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) отсутствовали складские помещения.

По результатам проверки налоговым органом сделан вывод, что ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) выступало посредником между ООО «АЙКОН» (владельцем груза) и таможенными органами.

Установлено, что в период взаимоотношений ООО «АЙКОН» с ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) деятельность последнего фактически сводилась только к оформлению документов с иностранным партнером STIMUL CO.,LTD, при этом товар целенаправленно ввозился для ООО «АЙКОН». Фактически ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) оказывало ООО «АЙКОН» услуги таможенного агента (таможенная очистка груза, оформление документов на ввозимый товар, оплата таможенных пошлин).

Вышеуказанное подтверждается показаниями учредителя ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) Васильевой Т.В. (протокол допроса от 15.04.2020 №5), которая сообщила, что основным поставщиком ООО «ТАЯ» являлась иностранная компания STIMUL CO.LTD, а единственным покупателем ООО «АЙКОН». Свидетель также заявил, что

все таможенные платежи производились за счет денежных средств, поступивших на расчетный счет ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) от ООО «АЙКОН».

Исходя из полученных документов и пояснений установлено, что финансово-хозяйственные взаимоотношения ООО «АЙКОН» с ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) строились по принципам агентского договора, где в качестве принципала выступало ООО «АЙКОН», а агентом ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231).

ООО «АЙКОН», оформляя взаимоотношения с ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231) через договор поставки помимо себестоимости оплачивало экономически необоснованную сумму торговой наценки ООО «ТАЯ» (ИНН 2543095231).

По результатам проведенной выездной налоговой проверки ООО «АЙКОН» установлены факты несоблюдения условия, предусмотренного п.п. 1 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ, для применения налоговых вычетов по НДС в соответствии с правилами главы 21 НК РФ, так как установлено, что ООО «АЙКОН», использовало ООО «ТАЯ» для завышения стоимости ввозимого товара с целью увеличения налоговых вычетов.

ООО «Айкон» заявляет об отсутствии доказательной базы в части доначислений НДС и налога на прибыль до взаимоотношениям ООО АЙКОН и подконтрольными контрагентами ИП Славский С.Н., ИП Ефимов С.К., ИП Ефимова Н.О., ИП Ильина А.А., ИП Любас М.Р. Однако инспекцией установлено обратное.

Признаками формального дробления бизнеса, имеющего целью получение необоснованной налоговой выгоды, являются единый товарооборот; общие денежные расчеты; наличие родственных отношений между руководителями и учредителями организаций; наличие одного адреса регистрации; открытие расчетных счетов в одном банке; все организации осуществляют доступ к операционной системе "Банк-клиент" с одного статического IP-адреса; представление обществом отчетности организаций; применение вновь созданными организациями упрощенной системы налогообложения; отсутствие активов и основных средств для самостоятельного осуществления деятельности; внутри организаций свободно перемещаются основные средства и продукция без оформления сделок купли-продажи, аренды и т.п.; признание организации основным источником доходов для вновь созданных организаций при отсутствии и/или минимальном наличии договорных отношений с другими контрагентами; применение схемы дробления бизнеса оказало влияние на условия и экономические результаты деятельности всех участников данной схемы, в том числе на их налоговые обязательства, которые уменьшились или практически не изменились при расширении в целом всей хозяйственной деятельности; организация, ее участники, должностные лица или лица, осуществляющие фактическое управление деятельностью, являются выгодоприобретателями от использования схемы дробления бизнеса; осуществление участниками данной схемы аналогичного вида экономической деятельности.

Данные выводы суда согласуются с позицией, изложенной в Определениях Верховного Суда РФ от 05.06.2017 №302-КГ17-2263, от 29.05.2017 № 303-КГ17-5378, от 23.01.2015 № 304-КГ14-7139, п. 8 Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в третьем квартале 2018 года по вопросам налогообложения.

Вместе с тем, факт взаимозависимости лиц не может расцениваться в качестве основного доказательства получения необоснованной налоговой выгоды при условии, что налогоплательщик докажет экономическую целесообразность разделения бизнеса и фактическую самостоятельность созданных юридических лиц.

Для обоснования вывода о применении налогоплательщиком схемы дробления бизнеса налоговому органу необходимо располагать доказательствами, которые с совокупности и взаимосвязи будут однозначно свидетельствовать о совершении

проверяемым налогоплательщиком совместно с подконтрольными ему лицами виновных умышленных согласованных действий, направленных не столько на разделение бизнеса самого по себе, что признается оптимизацией предпринимательской деятельности, сколько на получение в результате применения такой схемы необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения соответствующей налоговой обязанности или уклонения от ее исполнения (Письмо ФНС России от 11.08.2017 №СА-4-7/15895(2)).

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что оптовая торговля парфюмерными и косметическими товарами использовалась ООО «АЙКОН» и подконтрольными ИП как единый ресурс, обособленность их деятельности закреплена документально, но не подтверждена фактическими обстоятельствами, установленными в ходе проведения выездной налоговой проверки.

В результате установленной «схемы» ведения бизнеса у группы взаимозависимых и подконтрольных лиц формируется минимальная налоговая нагрузка.

Между ООО «АЙКОН» и индивидуальными предпринимателями фактически отсутствует разделение деятельности - деятельность субъектов является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Реализация товара через подконтрольных ИП по ценам значительно ниже рыночных не имеет какой-либо экономически обусловленной цели со стороны ООО «АЙКОН», кроме налоговой экономии, о чем свидетельствуют следующие факты:

1. Незаконная минимизация налогов путем использования подконтрольных лиц происходило между лицами: ООО «АЙКОН» реализовывало импортный товар как напрямую реальным покупателям, так и индивидуальным предпринимателям ИП Славский С.Н., ИП Ефимов С.К., ИП Ефимова Н.О., ИП Ильина А.А., ИП Любас М.Р. (подконтрольным ООО «АЙКОН» и находящимся на упрощенной системе налогообложения). Отклонение между ценой реализации аналогичного товара в адрес подконтрольных ИП и в адрес реальных покупателей составляла от 600 до 1400%.

2. Руководители и учредители ООО «АЙКОН», а также вышеуказанные физические лица имеют длительные дружеские (партнерские) отношения, либо имеют родственные связи. Приобретают квартиры в одном доме по адресу: 115088, Москва г, 1-я Машиностроения ул, 10.

3. В проверяемом периоде ООО «АЙКОН» были созданы условия ведения бизнеса, при которых выручка подконтрольных ИП распределялась таким образом, чтобы у каждого ИП-участника схемы дохода не превышали предельный размер доходов, предусмотренных нормами НК РФ, и сохранялось право на применение УСН.

4. Между ООО «АЙКОН» и индивидуальными предпринимателями фактически отсутствует разделение деятельности - деятельность каждого из субъектов является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Реализация товара через подконтрольных ИП не имеет какой-либо экономически обусловленной цели со стороны ООО «АЙКОН», кроме минимизации налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

4. Участники схемы осуществляют аналогичный вид экономической деятельности.

5. Использование участниками схемы одних и тех же банков, в которых открывались и обслуживались расчетные счета;

6. Все участники схемы используют систему «Банк-клиент», направлялась налоговая отчетность ИП с одних и тех же компьютеров, по одним и тем же каналам связи, с одного и того же IP - адреса.

7. Использование участниками схемы одного и того же сайта в сети «Интернет» www.iconcosmetics.ru.

9. Используемые индивидуальными предпринимателями помещения для хранения и оптовой торговли косметической продукцией и для размещения персонала расположены по одному и тому же адресу:

- г. Москва, Рязанский проспект, дом 4а, стр.1, для размещения персонала;

- г. Москва, Рязанский проспект, дом 4а, стр.2, для хранения и оптовой торговли косметической продукции.

10. Участники схемы несут расходы друг за друга;

- ИП Славский С.Н. производит платежи ООО «АФРОДИТА» ИНН 2536314404/КПП 253601001 за сертификаты на приобретаемую парфюмерно-косметическую продукцию у ООО «АЙКОН», ООО «ТАЯ».

- из допроса руководителя ООО «ТАЯ» ИНН 2543141054 Васильевой Т.В. от 14.12.2021 б/н: установлено, ИП производили таможенные платежи и морской фрахт по поручению ООО «АЙКОН»;

- основные расходы по транспортировке груза до конечного покупателя (физических лиц-покупателей ИП) несет ООО «АЙКОН»;

- расходы по аренде складских помещений, которые использовались ООО «АЙКОН» для формирования заказов по адресу: 690074, Приморский край, г. Владивосток, ул. Снеговая, 64 осуществлял ИП Любас М.Р. и ИП Славский С.Н. - оплату за упаковку товара (ящик картонный, скотч, термопленка) приобретаемого у ООО «МИР УПАКОВКИ» осуществляло ООО «АЙКОН»;

- расходы на рекламу, согласно выпискам банков по движению денежных средств по расчетным счетам участников схемы, основные расходы по рекламе, участию в выставках, несет ИП Славский С.Н. Расходы на развитие сайта, интернет торговли, интернет реклама-несет ИП Ефимов С.К.

ООО «АЙКОН», применяя общую систему налогообложения, целенаправленно реализовывало товар не самостоятельно, а через подконтрольных физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей: ИП Славский С.Н., ИП Ефимов С.К., ИП Ефимова Н.О., ИП Ильина А.А., ИП Любас М.Р. и применяющих упрощенную систему налогообложения с единственной целью - получения налоговой выгоды.

Согласованные действия участников схемы привели к занижению фактических доходов ООО «АЙКОН» путем распределения их на взаимозависимых лиц и получению участниками схемы формального права на применение специального режима (упрощенной системы налогообложения).

Выездной налоговой проверкой установлено, что фактически получателем импортируемого товара являлось ООО «АЙКОН», которое распоряжалось им по своему усмотрению.

Ведение налогоплательщиком финансово-хозяйственной деятельности в условиях целенаправленного формального дробления бизнеса осуществлялось с целью занижения доходов путем распределения их на подконтрольных индивидуальных предпринимателей посредством применения данными лицами режима налогообложения, при котором не уплачиваются НДС и налог на прибыль организаций (УСН).

В результате взаимоотношений с подконтрольными лицами ООО «АЙКОН» занижена налогооблагаемая база для исчисления НДС и налога на прибыль организаций и, как следствие, выручка от реализации товаров.

Использование ООО «АЙКОН» спорных индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, а также контрагента ООО «ТАЯ» применяющего общий режим налогообложения, позволило обществу минимизировать налоговые обязательства и способствовало получению налоговой экономии посредством формального документооборота для неправомерного занижения

доходов и учета расходов по налогу на прибыль организаций и заявления вычетов по НДС с целью снижения своих налоговых обязательств.

Подтверждением данного вывода служат установленные инспекцией такие обстоятельства, как заключение договора поставки с посредником при наличии прямых, фактических связей с поставщиком товара, использование одной группой лиц одних и тех же IP-адресов и электронной почты, заключение спорными контрагентами договоров аренды складских помещений, находящихся по одному и тому же адресу, и в один и тот же день, оплата контрагентами расходов ООО «АЙКОН», а также оплата услуг и несение расходов, не связанных с осуществляемой предпринимательской деятельностью, отсутствие у контрагентов расходов на рекламу, доставку товара, а также иные обстоятельства, установленных в ходе выездной налоговой проверки и отраженные в оспариваемом решении.

Материалами налоговой проверки установлено, что налогоплательщиком в нарушение п. 1, п. 2 ст. 54.1 НК РФ предприняты действия, направленные на минимизацию налоговых обязательств в виде необоснованно заявленных налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и неправомерного включения в состав расходов, уменьшающих полученные доходы по налогу на прибыль организаций, что привело к значительному ущербу для бюджета.

Ввиду непредставления подконтрольными индивидуальными предпринимателями сведений по учету доходов и расходов, налоговым органом применен расчетный метод определения налоговых обязательств, предусмотренный пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ. В целях определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций инспекцией учтены экономически обоснованные расходы. Кроме этого, налоговым органом учтены суммы УСН, уплаченного подконтрольными индивидуальными предпринимателями ИП Ефимовым С.К., ИП Славским С.Н., ИП Ефимовой И.О., ИП Ильиной А.А., ИП Любас М.Р., с учетом позиции Верховного суда Российской Федерации в определениях от 21.07.2022 №301-ЭС22-4481, от 23.03.2022 № 307-ЭС21-17087, от 23.03.2022 № 307-ЭС21-17713.

Установленные проверкой факты подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, а также показаниями свидетелей, допросы которых проведены налоговым органом в рамках мероприятий налогового контроля в соответствии с требованиями налогового законодательства.

В отношении довода заявителя о необоснованном неприменении инспекцией налоговой ставки по НДС в размере 10% при определении действительных налоговых обязательств ООО «Айкон» судом установлено следующее.

Из материалов налоговой проверки следует, что в проверяемом периоде ООО «Айкон» не декларировало товар, облагаемый НДС по ставке 10%.

Кроме того, у ООО «Айкон» отсутствует отдельный учет товаров, облагаемых по различным налоговым ставкам, ведение которого предусмотрено п. 1 ст. 166 НК РФ.

Таким образом, инспекцией обоснованно произведен расчет налоговых обязательств по общеустановленной налоговой ставке НДС 20%, а довод заявителя об обязанности инспекции в определении надлежащей ставки НДС на товар, задекларированный контрагентом, в отсутствии подтверждающих документов, является несостоятельным.

Налоговый орган в целях исключения возможных неустраняемых сомнений и обеспечения трактовки их в пользу налогоплательщика в полной мере учел расходы для определения налоговой базы по налогу на прибыль и НДС. Расчет налоговых обязательств ООО «АЙКОН» произведен налоговым органом путем слияния его доходов с доходами ИП, уменьшенных на величину документально подтвержденных расходов (вычетов), не содержащих противоречивых сведений, без учета сделок между участниками схемы. В расчет включены все установленные проверкой и

представленные налогоплательщиком, его взаимозависимыми ИП и их контрагентами документы, подтверждающие затраты на заработную плату, социальные платежи и другие объективные экономически обоснованные расходы.

Инспекцией принято решение от 30.03.2023 №21/1-1 о внесении изменений в Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому налоговым органом установлены технические ошибки при автоматическом расчете пени, влекущих ее уменьшение. В результате размер пени составил 41 248 449,14 руб.

Кроме того, инспекцией принято решение от 24.08.2023 № 21/1-2 о внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому основанием для внесения изменений являлось изменение судебной практики на уровне Верховного суда Российской Федерации в части определения действительных налоговых обязательств ООО «Айкон».

Налоговым органом произведен перерасчет сумм доходов от реализации и расходов, уменьшающих полученные доходы, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; НДС с реализации и налоговых вычетов по НДС посредством исключения внутригрупповых оборотов между ООО «Айкон», ИП Ефимовым С.К., ИП Ефимовой Н.О., ИП Ильиной А.А., ИП Любас М.Р., ИП Славскому С.Н. Кроме этого, инспекцией принята во внимание сумма УСН, уплаченная всеми ИП.

В результате начислен НДС в сумме 94 885 648 руб., налог на прибыль организаций в сумме 885 194 руб. В соответствии со ст.75 НК РФ обществу начислены пени в сумме 39 149 974,73 руб. Также Общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ на сумму 10 887 622,60 руб.

Далее, инспекцией принято решение от 30.08.2023 № 21/1-3 о внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому основанием для внесения изменений являлось изменение судебной практики на уровне Верховного суда Российской Федерации в части определения действительных налоговых обязательств ООО «Айкон».

Налоговым органом произведен перерасчет с учетом возникшей при перерасчете положительной разницы по налогу на прибыль организаций в размере 3 646 693 руб. при определении налоговых обязательств по НДС, то есть начисленный НДС уменьшен на указанную сумму. Кроме того, в результате произведенного инспекцией перерасчета налоговых обязательств обществу сторнированы доначисления по налогу на прибыль организаций в полном объеме.

В результате начислен НДС в сумме 87 286 561 руб. В соответствии со ст.75 НК РФ обществу начислены пени в сумме 35 582 241,52 руб. Также общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ на сумму 10 213 780 руб. Решением УФНС России по Приморскому краю от 29.12.2023 № 13-09/48488@ штрафные санкции по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ снижены еще в 2 раза и составили 5106890 руб.

Также, инспекцией принято решение от 29.01.2024 № 21/1-4 о внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому основанием для внесения изменений являлось установление технической ошибки при вынесении решения от 30.08.2023 № 21/1-3. Установив, что резолютивная часть решения от 30.08.2023 № 21/1-3 оформлена с техническими ошибками, в пункте 3.1 отражено только 3 доначисление сумм налога добавленную стоимость, а также соответствующих пеней и штрафных санкций по эпизоду «дробления бизнеса», инспекцией принято решение от 29.01.2024 № 21/1-4, в которое включено нарушение в части взаимоотношений с ООО «Тая».

В результате начислен НДС в сумме 87 543 863 руб. В соответствии со ст.75 НК РФ Обществу начислены пени в сумме 35 669 155,10 руб. Также Общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ на сумму 10 263 940,40 руб. (с учетом Решения УФНС России по Приморскому краю от 29.12.2023 № 13-09/48488@ 5 132 620,20 руб.).

Инспекцией принято решение от 22.04.2024 № 21/1-5 о внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.07.2022 № 21/1, согласно которому основанием для внесения изменений являлось установление арифметической допущенной опечатки на странице 4, 11 решения «О внесении изменений в решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» от 30.08.2023 № 21/1-3, с учетом решения от 24.01.2024 № 21/1-4, выраженной в неверном отражении разницы сумм: $49\,630\,194 - 48\,745\,500 = 885\,194$, а должно быть 884 694 руб. (-500 руб.).

В результате начислен НДС в сумме 87 543 363 руб. В соответствии со ст.75 НК РФ обществу начислены пени в сумме 35 668 945,32 руб. Также общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 126, п. 3 ст. 122 НК РФ на сумму 10 263 940,40 руб. с учетом решения УФНС России по Приморскому краю от 29.12.2023 № 13-09/48488@ 5 132 620,20 руб.).

В представленном в материалы дела расчете пени в сумме 35 668 945,32 руб. произведен с учетом исключения периода действия моратория (с 01.02.2022 по 14.07.2022).

Доначисление налогов произведено инспекцией исходя из результатов финансово-хозяйственной деятельности ООО «Айкон» и подконтрольных ИП, приняв во внимание, доходы, расходы и вычеты, понесенные каждым из участников. Кроме того, инспекцией принята во внимание сумма УСН, уплаченная всеми ИП.

Налоговым органом произведен перерасчет сумм доходов от реализации и расходов, уменьшающих полученные доходы, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; НДС с реализации и налоговых вычетов по НДС посредством исключения внутригрупповых оборотов между ООО «Айкон», ИП Ефимовым С.К., ИП Ефимовой Н.О., ИП Ильиной А.А., ИП Любас М.Р., ИП Славскому С.Н.

Из объектов налогообложения НДС инспекцией исключены операции по реализации обществом товара взаимозависимым лицам (реализация ООО «Айкон» в адрес подконтрольных ИП), а также внутригрупповые операции между индивидуальными предпринимателями. Инспекцией при определении налоговых обязательств по НДС учтены уплаченные ООО «Айкон» и подконтрольными индивидуальными предпринимателями налоги, то есть начисленный НДС уменьшен на уплаченные участниками группы суммы налогов. Кроме того, положительная разница по налогу на прибыль организаций учтена Инспекцией при определении налоговых обязательств по НДС, то есть начисленный НДС уменьшен на указанную сумму.

В отношении доводов заявителя о неправомерном уменьшении налоговых обязательств по НДС на налоговые вычеты по расходам спорных контрагентов первичные документы, подтверждающие расходы, обществом не представлены.

Довод заявителя об ухудшении положения ООО «Айкон» в связи с уменьшением сумм полученных обществом доходов, учитываемых при расчете действительных налоговых обязательств по налогу на прибыль организаций не обоснован, поскольку указанным решением инспекцией произведен перерасчет налоговых обязательств общества, по итогам которого сумма НДС с учетом пеней и штрафных санкций в сравнении с оспариваемым решением от 14.07.2022 №21/1 уменьшена, а обязательства по налогу на прибыль организаций сторнированы в полном объеме.

В отношении довода заявителя о нерассмотрении по существу возражений, представленных на акт налоговой проверки, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела судом установлено, что ООО «Айкон» обеспечена возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки, обеспечена возможность представить возражения, что подтверждается протоколами рассмотрения материалов налоговой проверки от 04.07.2022 №11, от 05.07.2022 № 11/2, представленными налогоплательщиком возражениями на акт проверки.

Неотражение в тексте решения позиции инспекции по каждому доводу общества, изложенному в возражениях, не свидетельствует о том, что решение вынесено без их оценки. Ссылка на представленные заявителем возражения и информация об их рассмотрении содержится в оспариваемом решении.

Таким образом, налоговым органом не допущено нарушений процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, которые привели или могли привести к принятию неправомерного решения. Решение принято по форме, установленной приказом ФНС России от 07.11.2018 №ММВ-7-2/628@.

По доводам налогоплательщика о непредставлении выписок банка и книг покупок и продаж ИП и ООО «ТАЯ», документов от экспедиторов судом установлено следующее.

В соответствии с п.1 ст. 100 НК РФ по результатам выездной налоговой проверки в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен в установленной форме акт налоговой проверки.

Согласно п. 3.1 ст.100 НК РФ к акту налоговой проверки прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки, документы, полученные от лица, в отношении которого проводилась проверка, к акту проверки не прилагаются. Документы, содержащие не подлежащие разглашению налоговым органом сведения, составляющие банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну третьих лиц, а также персональные данные физических лиц, прилагаются в виде заверенных налоговым органом выписок.

В пункте 1 статьи 102 НК РФ указано, что налоговую тайну составляют любые полученные налоговым органом, органами внутренних дел, следственными органами, органом государственного внебюджетного фонда и таможенным органом сведения о налогоплательщике, за исключением сведений, являющихся общедоступными, в том числе ставших таковыми с согласия их обладателя - налогоплательщика.

В соответствии с п.2 ст.857 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые установлены законом.

Статья 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» содержит перечень документов, составляющих банковскую тайну. Банковскую тайну составляет информация об операциях, о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов.

Также объектом, на который распространяется режим налоговой тайны, будет являться информация о наличии либо отсутствии денежных средств на банковском счете налогоплательщика.

Предоставление проверяемому налогоплательщику полных выписок по банковским счетам юридических лиц неизбежно повлечет нарушение законного права лиц на сохранение банковской тайны, что противоречит требованиям статьи 26

Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности, статьи 102 НК РФ.

НК РФ не предусмотрена возможность предоставления налоговыми органами в адрес третьих лиц информации, составляющей налоговую тайну, только в случае, если она стала общедоступной, то есть доступной неограниченному кругу лиц.

В материалы дела 06.02.2025 представлена опись приложений к акту налоговой проверки ООО «Айкон», записанных на компакт диск, лично полученного директором заявителя Войтовой Е.А.

Согласно описи приложений к акту налоговой проверки ООО «Айкон» от 23.05.2022 № 21 налогоплательщику были представлены выписки банка о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «ТАЯ»- Приложение № 6, приложения № 42, 43-выписки банка ИП.

Расходы и доходы ООО «Айкон» и ИП описаны в акте налоговой проверки № 21 от 23.05.2022. При этом все расчетные операции, имеющие отношение к выводам налогового органа, отражены в выписках из выписок по расчетным счетам индивидуальных предпринимателей и заявителя, представленных 06.02.2025, 06.02.2023.

В материалы дела 06.02.2025 представлена опись приложений к акту налоговой проверки ООО «Айкон», записанных на компакт диск, лично полученного директором заявителя Войтовой Е.А.

Книги покупок и продаж индивидуальных предпринимателей налогоплательщику не представлялись, поскольку в силу п. 3 ст. 346.11 НК РФ индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками НДС. При этом обязанность по ведению книг покупок и продаж возложена только на плательщиков НДС (п. 3 ст. 169 НК РФ).

Цель ведения книги покупок - определение суммы НДС, предъявляемой к вычету (возмещению) в установленном порядке (п. 1 Правил ведения книги покупок, применяемой при расчетах по НДС, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 №1137 (приложение 4)).

Кроме того, заявитель указывает на непредставление документов, полученных инспекцией от ООО «Технолостик», ООО «ПЭК», ООО «УПК», ООО «Азия Интер Групп».

Как следует из материалов, представленных инспекцией, акт выездной налоговой проверки с приложениями получен заявителем 30.05.2022, что подтверждается подписью руководителя общества Войтовой Е.А. на экземпляре акта и описи передаваемых документов.

Также общество реализовало право на представление возражений на акт выездной налоговой проверки. Материалы выездной налоговой проверки, а также представленные заявителем возражения рассмотрены в установленном НК РФ порядке 05.07.2022 с участием представителя ООО «АЙКОН» Фомина А.С., что подтверждается протоколом от 05.07.2022 №11/2.

При этом общество не воспользовалась правом, предоставленным пунктом 6 статьи 100 НК РФ, для ознакомления с документами, полученными налоговым органом в ходе проведения контрольных мероприятий.

В отношении довода заявителя о непредставлении книг покупок и продаж ООО «ТАЯ» суд приходит к следующим выводам.

Невручение налогоплательщику вместе с актом проверки отдельных документов не свидетельствует о несоблюдении налоговым органом требований, установленных ст. 100 НК РФ, не является нарушением существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, которое привело или могло привести к принятию

руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения согласно п. 14 ст. 101 НК РФ.

Кроме того, общество не было лишено возможности ознакомиться с материалами налоговой проверки и заявлять свои возражения.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 08.11.2011 № 15726/10 и от 18.10.2012 № 7564/12, в случае, если налогоплательщик реализовал право на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки, включая ознакомление с дополнительно полученными налоговым органом материалами, каких-либо возражений относительно содержания этих документов не заявлял и фактически ранее обладал соответствующей информацией, у судов отсутствуют основания для признания факта нарушения прав и законных интересов налогоплательщика, влекущего безусловную отмену принятого налоговым органом решения.

Учитывая изложенное, а также фактическое получение ООО «АЙКОН» акта налоговой проверки, представление им возражений на акт налоговой проверки, обеспечение инспекцией участия общества и его представителей в рассмотрении материалов выездной налоговой проверки, судом не установлено нарушения инспекцией условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, являющихся основанием для отмены принятого налоговым органом решения (ст. 101 НК РФ).

При таких установленных обстоятельствах, а также учитывая, что налоговым органом не было допущено нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, к которым относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в рассмотрении материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представлять объяснения, которые являются безусловным основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом, вне зависимости от законности и правомерности выявленных и отраженных в этом решении правонарушений (пункт 14 статьи 101 НК РФ), суд признает несостоятельными доводы налогоплательщика о том, что ему были представлены не все документы, полученные налоговым органом в ходе проверки.

Ссылка заявителя и третьего лица на постановление о прекращении уголовного дела от 16.10.2024 не относится к рассматриваемому предмету спора, поскольку результаты оперативно - розыскных мероприятий и следственных действий подлежат оценке в рамках уголовного дела, а налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, а также в других формах, предусмотренных НК РФ.

По доводу заявителя об указании в акте и обжалуемом решении недоимки без учета состояния расчетов с бюджетом налоговый орган представил пояснения, что в Приложениях № 27, 36 к Приказу ФНС России от 07.11.2018 N ММВ-7-2/628@, регламентирующих форму акта, решения установлены указанные требования. При неуплате доначисленных сумм инспекцией выставляется требование об уплате задолженности (пп. 9 п. 1 ст. 32, гл. 10 НК РФ) с учетом состояния расчетов с бюджетом.

Порядок проведения проверки и рассмотрения её результатов судом проверен, каких-либо грубых существенных нарушений процедуры рассмотрения материалов проверки, влекущих признание оспариваемого решения незаконным, судом не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия

(бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах требование общества о признании незаконным решения №21/1 от 14.07.2022 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» с учетом изменений, внесенных решениями №21/1-1 от 30.03.2023, №21/1-2 от 24.08.2023, №21/1-3 от 30.08.2023, №21/1-4 от 29.01.2024, №21/1-5 от 22.04.2024 удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 3000 руб. суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Айкон» отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Судья

Н.В. Колтунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.07.2024 1:57:12
Кому выдана Колтунова Наталия Витальевна