



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-40604/2025**

г. Москва
17 октября 2025 года

Дело № А40-50574/25

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 октября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Т.Б. Красновой
судей: В.А. Яцевой, С.Л. Захарова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Леликовым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2025 по делу № А40-50574/25
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Завод специального
машиностроения" (ОГРН: 1181690057482)
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве (ОГРН 1027700550283)
о признании недействительным решения,
при участии:
от заявителя: Белявцев А.И. – по дов. от 11.03.2025;
от заинтересованного Франке О.В. – по дов. от 09.01.2025, Тумандейкин С.Г. – по
лица: дов. от 12.09.2025 ;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Завод специального машиностроения" (далее – заявитель, налогоплательщик, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения №13911 от 17.09.2024.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2025 требования Общества удовлетворены в части признания недействительным решения ИФНС России № 23 по г.Москве от 17.09.2024 № 13911 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления штрафа, превышающего сумму 983 364 руб., в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом в части уменьшения размера штрафных санкций, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель Заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со статьями 266 и 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в отношении ООО «Завод Специального Машиностроения» проведена камеральная налоговая проверка декларации по НДС за 4 квартал 2022 г., поданной 09.03.2023.

В соответствии с вынесенным Актом налоговой проверки №26-26/12258, Инспекцией сделан вывод о необоснованном применении налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с контрагентом ООО «Голд-Инжиниринг» ИНН 7702830460.

Обществом в налоговый орган представлены возражения на акт налоговой проверки.

Инспекцией 13.03.2024 вынесено решение №7 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Обществом 12.07.2024 получено дополнение к акту налоговой проверки № 26-12/21 от 08.05.2024. Ознакомившись с выводами, изложенными в дополнении к Акту, налогоплательщиком были поданы соответствующие возражения.

Обществу 25.09.2024 направлено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 13911 от 17.09.2024, согласно которому размер недоимки составил 4 916 818 руб. Размер налоговой санкции за совершение налогового правонарушения составил 1 966 727,20 руб.

Не согласившись с оспариваемым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по г. Москве. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по г. Москве вынесено решение от 24.12.2024 г. № 21-10/150100@ об отказе в удовлетворении жалобы.

Суд первой инстанции посчитал правомерным доначисление заявителю НДС в сумме 4 916 818 руб., поскольку условия, предписанные статьей 54.1 НК РФ, в финансово-хозяйственной деятельности Общества не выполнялись в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Однако, удовлетворяя заявленные требования частично, суд пришел к выводу, что смягчающими ответственность обстоятельствами являются статус добросовестного контрагента и соответствующая деловая репутация у Общества. Суд принял во внимание, что у Общества имеются обязательства по различным договорам и соглашениям. Взыскание доначисленных сумм повлечет за собой начисление неустойки, штрафов, по заключенным договорам, приостановление предоставления услуг и как следствие значительные убытки для предприятия и возможно его полную остановку.

Апелляционная коллегия не может согласиться с выводами суда по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 указанного Кодекса).

В соответствии с пунктом 4 статьи 114 НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Согласно пункту 3 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

В пункте 1 статьи 112 НК РФ указан перечень обстоятельств, смягчающих ответственность. Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются также иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

В пункте 2 части 4 статьи 170 АПК РФ закреплено, что текст мотивировочной части решения (постановления) арбитражного суда должен, в том числе содержать мотивы, по которым суд принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований доводы лиц, участвующих в деле. При этом должна быть дана оценка всем доводам и доказательствам, приведенным лицом, участвующим в деле.

Суд первой инстанции в решении не указал, по каким мотивам согласился с доводами заявителя о применении смягчающих обстоятельств и отклонил доводы налогового органа об обратном.

К обстоятельствам, смягчающим ответственность, заявитель отнес наличие статуса добросовестного контрагента и положительной деловой репутации. Кроме того, заявитель указал, что у Общества имеются обязательства по различным договорам и соглашениям. Взыскание доначисленных сумм повлечет за собой начисление неустойки, штрафов, по заключенным договорам, приостановление предоставления услуг и как следствие значительные убытки для предприятия и возможно его полную остановку.

Вместе с тем, добросовестное поведение является нормальным поведением участника хозяйственной деятельности и не может расцениваться как исключительное обстоятельство. Положительная деловая репутация заявителя не относится к смягчающим ответственность обстоятельствам, поскольку данное обстоятельство не характеризует налогоплательщика применительно к выявленным Инспекцией налоговым

правонарушениям и не может влиять на установленную законодательством о налогах и сборах обязанность по уплате налогов.

Возможность наступления значительных убытков и остановки деятельности предприятия означают тяжелое финансовое положение Общества.

Однако, тяжелое финансовое положение коммерческой организации - налогоплательщика, в котором оно оказалась в результате осуществления предпринимательской деятельности, само по себе не является смягчающим обстоятельством, на основании того, что налогоплательщик является коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, которая в силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли. Кроме того, доводы о тяжелом финансовом положении налогоплательщика должны иметь документальное подтверждение, что в рассматриваемом случае отсутствует. В материалы дела заявителем не представлены доказательства тяжелого материального положения, доказательства, свидетельствующие о возможном наступлении значительных убытков и полной остановки деятельности налогоплательщика. Заявленные доводы основаны на предположениях.

Таким образом, в нарушении части 1 статьи 65 АПК РФ доводы заявителя не подтверждены документально.

В апелляционной жалобе Инспекция указывает, что при рассмотрении дела налоговым органом приводились доводы о противоречивом поведении налогоплательщика, наличии умысла в заключении сделок, носящих фиктивный характер, создание формального документооборота в целях неправомерного применения налоговых вычетов по НДС.

Поскольку вменяемое Обществу налоговое правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, предполагает совершение налогоплательщиком умышленных действий в целях занижения суммы подлежащего уплате налога, то это исключает возможность применения смягчающих обстоятельств. Указанный вывод суда соответствует правовой позиции, изложенной в судебных актах по делу №А40-74193/2024 (Определением Верховного суда РФ от 10.04.2025 № 305-ЭС25-3353 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Принимая во внимание, что материалами дела подтверждено получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а также учитывая характер вменяемого правонарушения, суд апелляционной инстанции не установил применительно к указанному правонарушению наличие смягчающих обстоятельств, с которыми налоговое законодательство связывает право суда уменьшить размер налоговых санкций за совершение налогового правонарушения. Исходя из установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, уменьшение суммы налоговых санкций в данном случае не будет соответствовать принципу разумности и справедливости наказания. Ответственность, назначенная налоговым органом за данные действия в соответствии со статьей 122 НК РФ, является соразмерным наказанием, соответствует тяжести содеянного, степени вины заявителя.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о законности принятого Инспекцией решения №13911 от 17.09.2024 в полном объеме.

На основании изложенного, апелляционная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, а также имеется недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, что в соответствии с частью 1 статьи 270 АПК РФ является основанием для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2025 по делу № А40-50574/25 отменить.

В удовлетворении заявленного Обществом с ограниченной ответственностью "Завод специального машиностроения" требования отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Б. Краснова

Судьи

В.А. Яцева

С.Л. Захаров