



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-4663/2025

г. Казань

Дело № А65-16802/2024

13 августа 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мельниковой Н.Ю.,

судей Закировой И.Ш., Селезнева И.В.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Востоклизинг»-
Гатауллина М.Ф. по доверенности от 16.01.2024,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по
Республике Татарстан – Хисамовой Г.Х. по доверенности от 13.01.2025,
Гарифуллиной Е.С. по доверенности от 20.01.2025,

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан-
Гарифуллиной Е.С. по доверенности от 01.04.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по
Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2025 по делу № А65-16802/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Восток-лизинг» (ОГРН 1041608018429, ИНН 1644031715) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан (ОГРН 1041608023104, ИНН 1644005835) о признании незаконными решений налогового органа, об устранении допущенного нарушения, с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, общества с ограниченной ответственностью «АМК Групп», общества с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности Крепость», акционерного общества «Третье Нижнекамское монтажное управление», общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансаренда», общества с ограниченной ответственностью «Буровые сервисные технологии», общества с ограниченной ответственностью «Цемтранс»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Восток-лизинг» (далее – ООО «Восток-лизинг», заявитель, Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением (с учетом принятых судом изменений предмета заявленных требований) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан (далее – Межрайонная ИФНС России №16 по Республике Татарстан, ответчик, Инспекция, налоговый орган)

- о признании незаконным решения от 29.11.2023 № 4418 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части нарушения пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее-НК РФ) вследствие неправомерного применения налоговых вычетов по контрагенту ООО «АМК Групп» в сумме 783 333 руб. и по контрагенту ООО «ПТБ Крепость» ИНН 1659202762 в сумме 6 275 000 руб.,

- о признании незаконным решения от 29.11.2023 №1 об отмене решения от 31.01.2023 №1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в заявительном порядке в части возложения обязанности по возврату налогоплательщиком в бюджет излишне полученной суммы налога на добавленную стоимость в заявительном порядке в размере в размере 2 085 679 руб.,

- об устранении допущенного нарушения путем обязания налогового органа вернуть ООО «Восток-лизинг» из бюджета проценты в сумме 328 394 руб. 44 коп. и налог на добавленную стоимость в сумме 2 085 679 руб.

К участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, ООО «АМК Групп», ООО «Подразделение транспортной безопасности Крепость», АО «Третье Нижнекамское монтажное управление», ООО «Спецтрансаренда», ООО «Буровые сервисные технологии», ООО «Цемтранс».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2025 заявление удовлетворено.

Признано незаконным решение налогового органа от 29.11.2023 № 4418 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о нарушении ООО «Восток-лизинг» пункта 1 статьи 172 НК РФ вследствие неправомерного применения налоговых вычетов в сумме 7 058 333 руб. по контрагентам ООО «АМК Групп» и ООО «ПТБ Крепость».

Признано незаконным решение налогового органа от 29.11.2023 №1 об отмене решения от 31.01.2023 №1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в заявительном порядке в части возложения на ООО «Восток-лизинг» обязанности по возврату в бюджет излишне полученной суммы налога на добавленную стоимость в заявительном порядке в размере 2 085 679 руб.

Суд обязал налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Восток-лизинг» путем возврата из бюджета процентов в сумме 328 394 руб. 44 коп. и налога на добавленную стоимость в сумме 2 085 679 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2025 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2025 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда и постановлением арбитражного апелляционного суда Межрайонная ИФНС России №16 по Республике Татарстан обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по основаниям, изложенным в жалобе.

В частности заявитель не согласен с выводами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, считает, что арбитражными судами не дана оценка его доводам, обстоятельства установлены не в полном объеме, не правильно применены нормы права, заявитель указывает, что налогоплательщиком нарушены положения пункта 5.1. статьи 154 НК РФ, что им не принято во внимание, что ранее собственниками транспортных лиц являлись физические лица, что представленные налогоплательщиком счета-фактуры не соответствуют требованиям закона, в связи с тем, что в них продавцами транспортных средств не отражена межценовая разница и с нее не исчислен НДС. Заявитель жалобы указывает на отсутствие со стороны налогоплательщика умысла, в данном случае имеет место неосторожность, налогоплательщик должен был потребовать все договоры купли-продажи и установить в цепочке владельцев физических лиц, потребовать от своих продавцов надлежащим образом оформленные счета-фактуры, комплект документов, раскрывающей всю цепочку реализации ТС находился у лизингополучателя (налогоплательщика), при должной осмотрительности

ООО «Восток-лизинг» мог предвидеть риски и предусмотреть обязанность по предоставлению документов лизингодателю. Сам налогоплательщик в рамках иных арбитражных споров возместил свои убытки в связи с претензиями налогового органа.

От ООО «Восток-лизинг» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав явившихся представителей сторон, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка на основе представленной Обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (НДС) за 4 квартал 2022 года.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки налоговым органом вынесены:

- решение № 4418 от 29.11.2023 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- решение №1 от 29.11.2023 об отмене решения от 31.01.2023 № 1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в заявительном порядке.

В соответствии с решением № 4418 от 29.11.2023 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 52 142 руб., доначислен НДС за 4 квартал 2022 года

в размере 2 085 679 руб., уменьшена сумма НДС, излишне заявленного к возмещению, на 7 641 085 руб.

Решением № 1 от 29.11.2023 об отмене решения от 31.01.2023 № 1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в заявительном порядке:

- отменено решение Межрайонной ИФНС России №16 по Республике Татарстан от 31.01.2023 № 1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в заявительном порядке в части суммы НДС в размере 2 085 679 руб., не подлежащей возмещению по результатам камеральной налоговой проверки;

- начислены проценты в соответствии с пунктом 17 статьи 176.1 НК РФ в размере 328 394,44 руб.

На основании решения № 1 от 29.11.2023 налоговый орган 05.12.2023 списал с лицевого счета налогоплательщика проценты в сумме 328 394,44 руб. и НДС в сумме 2 085 679 руб.

В решении № 4418 от 29.11.2023 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения содержится три эпизода совершения налогового правонарушения:

1. Общество не восстановило НДС, принятый к вычету по авансовым платежам по сделке с ООО «АГ Марин»;

2. Обществом допущено нарушение пункта 1 статьи 172 НК РФ вследствие неправомерного применения налоговых вычетов в сумме по контрагенту ООО «ПТБ Крепость» (ИНН 1659202762) в сумме 6 275 000 руб.

3. Обществом допущено нарушение пункта 1 статьи 172 НК РФ вследствие неправомерного применения налоговых вычетов по контрагенту ООО «АМК Групп» (ИНН 1655443566) в сумме 783 333 руб.

Общество, не согласившись с вынесенными решениями налогового органа в части эпизодов с контрагентами ООО «ПТБ Крепость» и ООО «АМК Групп», обратилось с апелляционной жалобой в УФНС России по Республике Татарстан.

Решением УФНС России по Республике Татарстан от 15.04.2024 №2.7-18/011597@ апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением (с учетом заявления об изменении предмета требования).

При рассмотрении настоящего спора арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующих установленных по делу обстоятельств и оценки доказательств.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт,

решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Основанием для уменьшения суммы НДС, заявленной к возмещению из бюджета Российской Федерации, послужили выводы налогового органа о нарушении Обществом положений статей 154, 169, 171, 172 НК РФ, выразившемся в неправомерном применении налоговых вычетов по НДС по приобретению:

- у контрагента ООО «ПТБ Крепость» транспортных средств Mercedes-Benz V-Class V 250 d 4MATIC (лизингополучатель АО «НМУ-3»), Porsche Cayenne (лизингополучатель ООО «СТА»), INFINITI Q50 (лизингополучатель ООО «БСТ»),

- у контрагента ООО «АМК Групп» транспортного средства Hyundai Santa Fe (лизингополучатель ООО «Центранс»).

В соответствии со статьями 11, 143 НК РФ плательщиками налога на добавленную стоимость (далее – НДС) являются юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на полагающиеся налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на

территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

При этом данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает реализацию права на осуществление налоговых вычетов.

Таким образом, для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих фактическую уплату НДС, принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 НК РФ.

Положение пункта 2 статьи 171 НК РФ исключает вычет НДС, уплаченный налогоплательщиком в нарушение положений гл. 21 НК РФ, а счета-фактуры, содержащие ненадлежащую налоговую ставку, не соответствуют требованиям пп. 10 пункта 5 статьи 169 НК РФ и в силу пункта 2 статьи 169 НК РФ не могут являться основанием для принятия

предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Счет-фактура, в котором указана ставка НДС, не соответствующая статье 164 НК РФ, не может являться основанием для предъявления отраженной в нем суммы НДС к вычету.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2022 года, представленной ООО «Восток-Лизинг», Инспекцией установлено, что в Разделе 8 налоговой декларации по НДС заявлены вычеты в сумме 7 058 333 руб. по контрагентам:

1) ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» ИНН 1659202762 в общей сумме 6 275 000.01 руб. на приобретение транспортных средств Mercedes-Benz V-Class V 250 d 4MATIC стоимостью 25 000 000 руб. (Лизингополучатель АО «НМУ-3»), Porsche Cayenne стоимостью 10 300 000 руб. (Лизингополучатель ООО «СТА»), INFINITI Q50 стоимостью 2 350 000 руб. (Лизингополучатель ООО «БСТ»).

2) ООО «АМК ГРУПП» ИНН 1655443566 в сумме 783 333,33 руб. на приобретение транспортного средства Hyundai Santa Fe стоимостью 4 700 000 руб. (Лизингополучатель ООО «ЦемТранс»).

В ходе проведения камеральной налоговой проверки и мероприятий налогового контроля, анализа первичных документов по налоговой декларации по НДС за период 4 квартал 2022 года представленной ООО «Восток-Лизинг» Инспекцией установлено, что транспортные средства, приобретенные у ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ», ООО «АМК ГРУПП» находились в собственности у физических лиц и реализованы физическими лицами.

Согласно представленным в ходе проверки документам и информации, представляемой в налоговый орган ГИБДД в порядке статьи 85 НК РФ, установлена цепочка продавцов и покупателей транспортных средств:

- Транспортное средство Mercedes-Benz V-Class V 250 d 4MATIC VIN: W1V44781513919556 ООО «Астион Авто» ИНН 7721835915 по

договору купли продажи № 020622-А от 02.06.2022 реализовало транспортное средство Шаймиеву Тимуру Айратовичу за 8 060 000 руб., в том числе НДС 1 343 333,33 руб.

Шаймиев Тимур Айратович по договору купли-продажи № ТГ00-000016 от 17.10.2022 реализовал данное транспортное средство ООО «Техника Групп» ИНН 1658234360. Стоимость договора составляет 24 800 000 руб.

По договору купли-продажи от 21.10.2022 ООО «Техника Групп» реализовало данное транспортное средство ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ». Стоимость договора составляет 24 900 000 руб., в том числе НДС 4 150 000 руб. Выставлен счет-фактура № 46 от 21.10.2022г. на сумму 24 900 000 руб., в том числе НДС 4 150 000 руб. Однако данный счет-фактура в книге продаж ООО «Техника Групп» не отражен, НДС не исчислен.

По договору купли-продажи № 2753-К-22-1 от 28.10.2022 ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» реализовало транспортное средство ООО «Восток-Лизинг». Стоимость договора составляет 25 000 000 руб., в том числе НДС 4 166 666,67 руб.

По договору финансовой аренды (лизинг) № 2753-Л-22 от 28.10.2022 ООО «Восток-Лизинг» передало в лизинг данное транспортное средство АО «НМУ-3» ИНН 1651032131 (лизингополучатель). Стоимость договора составляет 25 000 000 руб. Согласно графику платежа лизинговая стоимость на 20.09.2025 составит 30 065 797,55 руб.

- Транспортное средство Porsche Cayenne VIN: WP1ZZZ9YZLDA64905 с 10.11.2020 по 22.06.2022 находилось в собственности: ООО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «СВОД» ИНН 1655332785, с 22.06.2022 по 18.09.2022 - в собственности Мустафиной Алины Фаритовны ИНН 165716802608.

По договору купли-продажи № ТГ00-000030 от 20.12.2022 ООО «Техника Групп» реализовало данное транспортное средство ООО «ПТБ

КРЕПОСТЬ». Стоимость договора составляет 9 200 000 руб., в том числе НДС 1 333 333,33 руб.

По договору купли-продажи № 3635-К-22-1 от 22.12.2022 ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» реализовало транспортное средство ООО «Восток-Лизинг». Цена договора 10 300 000 руб., в том числе НДС 1 716 666,67 руб.

По договору финансовой аренды (лизинг) № 3635-Л-22-1 от 22.12.2022 ООО «Восток-Лизинг» передало данное транспортное средство ООО «СТА» ИНН 1661069162 (лизингополучатель). Стоимость договора составляет 10 300 000 руб. Согласно графику платежа лизинговая стоимость на 05.11.2025 составит 11 812 184,44 руб.

- Транспортное средство INFINITI Q50 VIN: JN1BCAV37U0540348 с 03.08.2018 по 25.11.2020 находилось в собственности: ООО «АЛИКАМ» ИНН 7328091562, с 25.11.2020 по 06.04.2021 - в собственности ООО «АТРАКС» ИНН 1650331185, с 05.05.2021 по 12.01.2023 - в собственности Шарафутдинова Гаяза Раисовича ИНН 165927563758, который 12.12.2022 реализовал данное транспортное средство ООО «Крепость плюс» ИНН 1659098046 по договору купли-продажи № КП00-000218. Стоимость договора составила 2 000 000 руб.

По договору купли-продажи № КП00-000069 от 19.12.2022 ООО «Крепость плюс» реализовало данное транспортное средство ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ». Стоимость договора составляет 2 150 000 руб. без НДС.

На основании договора купли-продажи № 3689-К-22-1 от 26.12.2022 ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» реализовало транспортное средство ООО «Восток-Лизинг». Стоимость договора составляет 2 350 000 руб., в том числе НДС 391 666,67 руб.

По договору финансовой аренды (лизинг) № 3689-Л-22 от 26.12.2022 ООО «Восток-Лизинг» передало данное транспортное средство ООО «БСТ» ИНН 1644033494 (лизингополучатель). Стоимость договора составляет 2 350 000 руб. Согласно графику платежа лизинговая стоимость на 15.11.2024 составит 2 740 850,27 руб.

В ходе проведения контрольных мероприятия Инспекцией установлено, что ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» ИНН 1659202762, ООО «Техника Групп» ИНН 1658234360, ООО «Крепость плюс» ИНН 1659098046 являются взаимозависимыми лицами.

Учредитель ООО «Техника Групп» Вафина Фания Гарифовна 27.03.1950 г.р. (решение о гос.регистрации 27.09.2021 №57124А). Решением учредителя от 26.04.2022 в состав учредителей включена Гумерова Альбина Рашидовна ИНН 165812751804. Решением от 15.06.2023 доля Общества реализована ООО «Юфано».

Руководителем ООО «ПТБ Крепость» с 12.03.2021 является Вафин Марсель Марсович ИНН 165804644277 21.06.1971 г.р.

Единственным учредителем ООО «Крепость Плюс» с 28.05.2021 и руководителем с 29.03.2021 является Вафин Марсель Марсович, коммерческим директором является Вафина Венера Марсовна (на основании доверенности №1 от 01.04.2021).

Вафина Фания Гарифовна ИНН 165805251656, Вафин Марсель Марсович ИНН 165804644277 и Вафина Венера Марсовна ИНН 165811610092 являются близкими родственниками (мать, сын и дочь).

Реализация транспортных средств между ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ», ООО «Техника Групп», ООО «Крепость плюс» и физическим лицом осуществлялась в короткий промежуток времени, заключенные договоры являются идентичными, IP-адреса организации полностью совпадают, также находятся по одному юридическому адресу, организации работают в тесном экономическом и финансовом единстве, имеют единую управленческую структуру, у подконтрольных лиц (ООО «Техника Групп», ООО «Крепость плюс») отсутствуют основные и оборотные средства, отсутствуют кадровые ресурсы для самостоятельного осуществления финансово-хозяйственной деятельности, фактическое управление деятельностью участников схемы одним лицом.

Транспортное средство, приобретенное у ООО «АМК ГРУПП», Hyundai Santa Fe VIN: MXHS381KDNK437017 ввезено в страну 21.11.2022

из Республики Казахстан, а с 05.01.2023 зарегистрировано за ООО «ЦемТранс».

Информация у кого было приобретено указанное транспортное средство, реализованное Обществу, Обществом «АМК ГРУПП» в ходе проверки не представлена.

Из информации, представленной Татарстанской таможней Республики Татарстан в налоговый орган, следует, что, согласно ЕАИС ТО выпуск в свободное обращение на территории Евразийского экономического союза транспортное средство Hyundai Santa Fe VIN: MХНС381KDNK437017, ПТС 164303054835755 от 26.12.2022 осуществлен 21.11.2022 по декларации на товары № 55302/211122/0160895 в Республике Казахстан. Транспортное средство ввезено физическим лицом - Мажара Олегом Владимировичем.

Мажара Олег Владимирович приобрел данное транспортное средство по договору купли-продажи транспортного средства б/н от 22.12.2022 у Султанова Олымжона Ойбекулы. Из договора следует, что ТС продано покупателю по цене 4 500 000 руб.

По договору купли-продажи № 3784-К-22-1 от 29.12.2022 ООО «АМК ГРУПП» реализовало транспортное средство ООО «ВОСТОК-ЛИЗИНГ». Стоимость договора составляет 4 700 000 руб., в том числе НДС 783 333,33 руб.

По договору финансовой аренды (лизинга) № 3784-Л-22-1 от 29.12.2022 ООО «ВОСТОК-ЛИЗИНГ» передал в лизинг данное транспортное средство ООО «ЦемТранс». Стоимость договора составляет 2 350 000 руб. Согласно графику платежа лизинговая стоимость на 05.11.2027 составит 6 512 524,75 руб.

Исходя из изложенного, налоговый орган установил, что транспортные средства, приобретенные у ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» и ООО «АМК ГРУПП» находились в собственности у физических лиц и реализованы физическими лицами.

При этом в счетах-фактурах выставленных поставщиками ООО «ПТБ КРЕПОСТЬ» и ООО «АМК ГРУПП» НДС исчислен со всей стоимости транспортного средства, а не с межценовой разницы.

Из смысла пункта 5.1 статьи 154 НК РФ следует, что при реализации приобретенных у физических лиц (не являющихся налогоплательщиками) для перепродажи отдельных видов электронной, бытовой техники по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, автомобилей и мотоциклов налоговая база определяется как разница между ценой реализации, определяемой в соответствии со статьей 105.3 настоящего Кодекса, с учетом налога и ценой приобретения указанных техники, автомобилей и мотоциклов. При реализации автомобилей и мотоциклов, приобретенных у физических лиц (не являющихся налогоплательщиками) для перепродажи, положения настоящего пункта применяются в случае, если такие физические лица являются собственниками указанных транспортных средств и на них были зарегистрированы в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные транспортные средства.

Таким образом, налоговой базой для исчисления налога на добавленную стоимость является разница между ценой продажи и ценой приобретения автомобиля у предыдущего владельца.

Пункт 3 статьи 164 НК РФ предусматривает, что налогообложение производится по налоговой ставке 20% в случаях, не указанных в пунктах 1, 2 и 4 данной статьи.

В силу пункта 4 статьи 164 НК РФ при реализации автомобилей в соответствии с пунктом 5.1 статьи 154 Кодекса, налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, пунктом 3 статьи 164 Кодекса, к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

Заключая договор купли-продажи, стороны определяют цену продаваемого имущества, к которой в силу требований пункта 1 статьи 168 НК РФ продавец дополнительно предъявляет покупателю к уплате

соответствующую сумму НДС, определяемую с учетом требований налогового законодательства. При этом продавец, применяющий особый порядок исчисления НДС с межценовой разницы, должен указать в договоре купли-продажи именно тот размер налога, который будет предъявлен покупателю к уплате с учетом требований статьи 154 НК РФ с применением ставки, предусмотренной пунктом 4 статьи 164 НК РФ.

На основании изложенного, налоговый орган пришел к выводу, что реализация автомобилей в рассматриваемом случае осуществлялась в интересах ООО «Восток-Лизинг», в нарушение положений пп.10 пункта 5 статьи 169, статьи 164 НК РФ.

Арбитражным судами первой и апелляционной инстанций указанные доводы оценены и не приняты в связи со следующими обстоятельствами.

Судами установлено, что на основании заключенных договоров (перечисленных выше), Обществом «Восток-Лизинг» у контрагента ООО «ПТБ Крепость» приобретены транспортные средства Mercedes-Benz V-Class V 250 d 4MATIC (лизингополучатель АО «НМУ-3»), Porsche Cayenne (лизингополучатель ООО «СТА»), INFINITI Q50 (лизингополучатель ООО «БСТ»); у контрагента ООО «АМК Групп» приобретено транспортное средство Hyundai Santa Fe (лизингополучатель ООО «Центранс»).

Продавцами выставлены счета-фактуры с выделением НДС 20%.

Оплата по договорам произведена в полном объеме, передача в лизинг состоялась.

Как указано в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, отказ в праве на вычет «входящего» налога обуславливается фактом неисполнения обязанности по уплате налога на добавленную стоимость контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога, но один лишь этот факт не может быть достаточным, чтобы считать

применение налоговых вычетов покупателем неправомерным. Лишение права на вычет налога на добавленную стоимость налогоплательщика-покупателя, который не преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а при отсутствии такой цели - не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу, означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе и при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику-покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 Обзора практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, следует, что неблагоприятные последствия неисполнения налоговой обязанности другими участниками оборота не могут быть возложены на налогоплательщика, который не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях. При оценке того, была ли налогоплательщиком проявлена надлежащая осмотрительность при выборе контрагента, должны приниматься во внимание значимость и особенности сделки для налогоплательщика с учетом характера и объемов его деятельности.

К обстоятельствам, подлежащим установлению при оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) налога на добавленную стоимость налогоплательщиком - покупателем, помимо данного факта также относится реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления своей облагаемой налогом деятельности, и то, преследовал ли налогоплательщик-покупатель цель

уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик при осуществлении облагаемых НДС операций имеет право уменьшить общую сумму услуг) и имущественных прав для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Вместе с тем использование права на вычет сумм налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому (пункт 1 статьи 168 НК РФ) и принятием каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога (пункт 1 статьи 173 НК РФ).

Следовательно, не исключается отказ в праве на налоговый вычет, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС. В то же время исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

В связи с этим при оспаривании налоговым органом правомерности применения налоговых вычетов значение имеют не только доказанные налоговым органом обстоятельства, опровергающие исполнение поставщиками их налоговых обязанностей, но и то, должны ли данные обстоятельства быть ясны налогоплательщику-покупателю в конкретной ситуации совершения сделки с поставщиком с учетом характера и объемов деятельности покупателя (крупная ли сделка и какова регулярность совершения аналогичных сделок), специфики приобретаемых товаров, работ и услуг (наличие специальных требований к исполнителю, в том числе лицензий и допусков к выполнению определенных операций), особенностей коммерческих условий сделки (наличие значимого

отклонения цены от рыночного уровня, наличие у поставщика предшествующего опыта исполнения аналогичных сделок) и т.п. (пункты 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Критерии проявления должной осмотрительности не могут быть одинаковыми для случаев ординарного пополнения материально-производственных запасов и в ситуациях, когда налогоплательщиком приобретается дорогостоящий актив либо привлекается подрядчик для выполнения существенного объема работ.

Распределение бремени доказывания названных обстоятельств между налоговым органом и налогоплательщиком также не является одинаковым.

Если налоговый орган установит, что экономический источник вычета (возмещения) НДС не создан, а поставщик (исполнитель) в период взаимодействия с налогоплательщиком-покупателем не имел экономических ресурсов (материальных, финансовых, трудовых и т.п.), необходимых для исполнения заключенного с покупателем договора, в связи с чем сделка в действительности исполнена иными лицами, которым обязательство по ее исполнению поставщик не мог передать в силу своей номинальности, данные обстоятельства могут указывать на то, что налогоплательщик не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента, пока иное не будет доказано налогоплательщиком.

Напротив, вступление в отношения с хозяйствующим субъектом, обладающим экономическими ресурсами, достаточными для исполнения сделки самостоятельно либо с привлечением третьих лиц, представление таким субъектом бухгалтерской и налоговой отчетности, отражающей наличие указанных ресурсов, дает разумно действующему налогоплательщику-покупателю основания ожидать, что сделка этим контрагентом будет исполнена надлежащим образом, а налоги при ее совершении уплачены в бюджет. В подобной ситуации предполагается,

что выбор контрагента отвечал условиям делового оборота, пока иное не будет доказано налоговым органом.

При рассмотрении настоящего дела налогоплательщик приводил доводы о том, что поставщик выступал в обороте в качестве реального субъекта экономической деятельности, что им не было выявлено признаков аффилированности, что им были затребованы и проверены договора купли-продажи транспортных средств, ПТС транспортных средств, что им указанные контрагенты и транспортные средства не выбирались для их дальнейшей передачи в лизинг. Сделки с налогоплательщиком были исполнены поставщиком, то есть носили реальный характер. Денежные средства уплачены.

Также налогоплательщик указывал, что обращался к контрагентам с требованием о предоставлении ему откорректированных счетов-фактур, но его требования не исполнены. Иных способов получить счета-фактуры от своих спорных контрагентов он не видит.

Данные доводы налогоплательщика не опровергнуты налоговым органом, суды признали их обоснованными.

Арбитражные суды при рассмотрении настоящего спора не приняли во внимание доводы налогового органа при оценке того, допустимо ли возложение на налогоплательщика-покупателя негативных последствий возможных нарушений, допущенных его контрагентом.

В рассматриваемом случае налоговым органом не доказано, что Общество преследовало цель получения необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной, в частности, в Определениях от 03.02.2017 №3084016-20996 и от 10.11.2016 №3054016-12622, налогоплательщик считается проявившим должную осмотрительность в том случае, если при выборе контрагента осуществлена проверка деловой репутации контрагента, наличия необходимых ресурсов (производственных мощностей, оборудования, персонала)

Согласно письму Минфина РФ от 10.04.2009 № 03-02-07/1-177, меры, включающие в себя получение налогоплательщиком от контрагента копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверку факта занесения сведений о контрагенте в Единый государственный реестр юридических лиц, получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента, использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента, предпринимаемые налогоплательщиком в целях подтверждения добросовестности его контрагента, свидетельствуют о его осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Доказательства осведомленности Общества о том, что фактически транспортные средства были приобретены у физических лиц, налоговым органом не представлено, как не представлено доказательств какие иные меры он мог принять для получения сведений о владельцах физических лицах по мимо того, что ему представили продавцы и отсутствием сведений в ПТС представленных в электронном виде.

На дату заключения договоров контрагенты Общества являлись действующими, являются таковыми и сейчас. Каких-либо негативных факторов в отношении спорных контрагентов или его руководителей (недостоверность сведений по адресу, руководителю, их дисквалификации и т.д.) на момент заключения договора не имелось, дел о несостоятельности (банкротстве) в отношении контрагентов возбуждено не было.

Налоговым органом не учтено, что согласно правовой позиции указанной в Письме ФНС России № ЕД-5-9-547/@ от 23.03.2017, нельзя возлагать на налогоплательщика ответственность за недобросовестные действия его контрагентов второго и последующих звеньев, если не доказано, что этот недобросовестный контрагент не подконтролен налогоплательщику, а также акты Конституционного Суда Российской Федерации, который указывал, что исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на

налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц (Постановление от 19.12.2019 №41-Н, Определения от 16.10.2003 №329-0, от 10.11.2016 № 2561-0, от 26.11.2018 №3054-О и др.).

Доказательства подконтрольности, взаимозависимости либо совместного умысла, направленного на неправомерное возмещение НДС за счет нереальных сделок между Заявителем и его контрагентами в оспариваемом Решении не приведены.

В данном споре налоговый орган указывает на вину налогоплательщика в форме неосторожности в связи с тем, что не запросило все договора купли-продажи у продавцов, не установило в цепочке реализации владельцев транспортных средств физических лиц и понудило продавцов выставить надлежащим образом оформленные счета-фактуры.

Указанные доводы опровергаются изложенными выше доводами налогоплательщика, которые налоговым органом не опровергнуты.

Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это осознавать.

При этом налоговые органы и арбитражные суды оценивают доказательства и ходатайства, представленные налогоплательщиком, по своему внутреннему убеждению (статья 101 НК РФ, статья 71 АПК РФ). Следовательно, одни и те же обстоятельства в разных ситуациях могут быть квалифицированы налоговыми органами и арбитражными судами по-разному, в зависимости от оценки, основанной на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся у них доказательств о правонарушении.

При рассмотрении настоящего спора арбитражными судами оценены представленные доказательства и доводы участников спора в их совокупности, с учетом требований статьи 71 АПК РФ, а также обстоятельства конкретного спора.

Арбитражными судами к ранее установленным обстоятельствам, также установлено, что в соответствии с условиями договоров купли-продажи, заключенных Обществом с ООО «АМК Групп» и ООО «ПТБ Крепость», продавец и товар выбраны лизингополучателем.

Следовательно, Общество не осуществляло выбор продавцов, у которого были приобретены транспортные средства.

Обществом из представленных продавцами копий договоров купли-продажи установлено, что транспортные средства приобретены у юридических лиц.

Общество, преследуя деловую цель в рамках основного и единственного вида деятельности - «финансовая аренда (лизинг), т.е. имея деловую цель, по указанию лизингополучателей заключило договоры купли-продажи на условиях цены товара, представленной поставщиком, включая НДС 20%.

Ответчиком, при рассмотрении настоящего спора, не мотивирована возможность иным образом проверки Обществом при заключении договора купли-продажи, кто являлся предыдущим собственником автомобиля.

Налоговый орган указывает, что налогоплательщик, проявляя должную осмотрительность, не лишен возможности запросить расширенную выписку из электронного паспорта транспортного средства, либо почерпнуть данную информацию из иных доступных источников.

Между тем налоговым органом не обоснована возможность проверки Обществом при заключении договора купли-продажи всей цепочки предыдущих собственников автомобиля.

Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правила государственной регистрации транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2019 № 1764 (пункты 2, 28, 31) не предусматривают обязанность нового собственника предоставлять цепочку договоров с предыдущими собственниками при регистрации транспортного средства на учет в регистрирующие органы.

Налогоплательщик после предъявления претензий налоговым органом предъявил требования к продавцам о предоставлении исправленной счет-фактуры, данное требование не исполнено.

Как не исполнено ООО «ПТБ Крепость» предписания органов прокуратуры об устранении нарушений и предоставлении налогоплательщику исправленной счет-фактуры.

В связи с этим судами отклонен довод налогового органа о том, что Обществу необходимо было обратиться в адрес продавцов с претензией о предоставлении исправленной счет-фактуры с указанием межценовой разницы стоимости транспортного средства.

Кроме того, лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что контрагентами ООО «АМК Групп» и ООО «ПТБ Крепость» был исчислен НДС в размере 20% от суммы реализации по сделкам с Обществом.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что двойное налогообложение одного и того же экономического объекта нарушает принципы равного, справедливого и соразмерного налогообложения (Постановления КС РФ от 04.04.1996 №9-П, от 24.02.1998 № 7-П, от 03.06.2014 № 17-П).

Принцип недопустимости двойного налогообложения вытекает из прямо закрепленного в пункте 3 статьи 3 НК РФ принципа экономического основания налога. Двойное налогообложение означает взимание налога, несоразмерное ставке (доле) предусмотренного в законе изъятия части

соответствующей экономической выгоды (добавленной стоимости, прибыли и т.п.), подлежащей налогообложению. Например, при необоснованном отказе в вычетах по НДС это означает, что добавленная стоимость в цепочке сделок облагается дважды.

Сущностью косвенного налога (НДС) является принцип зеркальности, нарушение которого недопустимо. В противном случае на покупателя будет возложена обязанность по повторной уплате налога с одной и той же суммы, что противоречит принципу недопустимости двойного налогообложения.

При таких обстоятельствах арбитражные суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае материалами дела не подтверждено, что Обществу было известно или могло быть известно о приобретении спорных автомобилей у физических лиц.

В материалах дела отсутствуют доказательства согласованности действий, аффилированности и взаимосвязи Общества с контрагентами ООО «АМК Групп» и ООО «ПТБ Крепость».

Обществом, как добросовестным участником гражданских правоотношений осуществлена оплата приобретенного товара, на основании выставленных контрагентами счетов-фактур.

Материалами дела не подтверждено отсутствие деловой цели в совершенных Обществом сделках, учитывая, что основным видом деятельности Заявителя является деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу) (ОКВЭД 64.91).

При этом налоговым органом не приведены доказательства возникновения негативных последствий для бюджета.

В ходе судебного разбирательства по делу налоговый орган сослался на то, что суммы НДС, в возмещении которого Обществу отказано, взысканы в пользу ООО «Восток-Лизинг» в виде убытков с ООО ПТБ «Крепость» (решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.07.2024 по делу №А65-38625/2023) и ООО «АМК Групп» (решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.10.2024 по делу

№А65-38624/2023), что, по мнению налогового органа, подтверждает правомерность решений налогового органа от 29.11.2023 № 4418 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 29.11.2023 № 1 об отмене решения от 31.01.2023 № 1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в заявительном порядке, в обжалуемой части.

Указанный довод налогового органа признан судами несостоятельным в силу следующего.

Установлено, что в течение срока подачи и рассмотрения апелляционной жалобы в УФНС по РТ, ООО «Восток-лизинг» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с гражданскими исками о взыскании убытков с ООО «ПТБ Крепость» и с ООО «АМК Групп».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.07.2024 по делу №А65-38625/2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2024, исковые требования ООО «Восток-лизинг» удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности Крепость» взыскано 6 587 268 руб. 48 коп. убытков, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму убытка 6 587 268 руб. 48 коп. с даты вступления решения суда в законную силу по дате фактической оплаты денежных средств, исходя из ключевых ставок Банка России, действующих в соответствующие периоды, а также 54 198 руб. 80 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.10.2024 по делу №А65-38624/2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2025, исковые требования ООО «Восток-лизинг» удовлетворены, с ООО «АМК ГРУПП» в пользу ООО «Восток-лизинг» взыскано 822 299, 59 руб. убытков, а также 18 667 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, а всего 840 966, 59 руб., с начислением процентов за пользование чужими

денежными средствами на сумму убытка 822 299,59 руб. с даты вступления решения суда в законную силу по дату фактической оплаты денежных средств, исходя из ключевых ставок Банка России, действующих в соответствующие периоды.

Суды с учетом анализа указанных выше судебных актов, пришли к выводу, что указанными судебными актами подтверждаются доводы заявителя об отсутствии с его стороны нарушений положений статьи 54.1 НК РФ.

Обратившись в арбитражный суд с исками к своим контрагентам, налогоплательщик реализовал свое конституционное право на судебную защиту. Взыскание убытков с контрагентов в процессе рассмотрения настоящего дела, не является основанием для отказа в удовлетворении заявления, поскольку суд проверяет законность решения налогового органа на дату его принятия.

Также судами установлено, что в части сделки с ООО «АМК Групп», до момента получения арбитражным судом в рамках дела № А65-38624/2023 ответа на запрос в ГАИ у налогового органа отсутствовали доказательства приобретения ООО «АМК Групп» транспортного средства у физического лица, поскольку, как указано в оспариваемом решении № 4418 от 29.11.2023, транспортное средство было завезено в Российскую Федерацию физическим лицом (данный факт был установлен только через ведомственный запрос в таможенный орган, и данная информация для рядового налогоплательщика недоступна), и не установлено какому лицу в дальнейшем данное транспортное средство было продано физическим лицом.

Таким образом, даже налоговый орган не может установить всю цепочку владения данным транспортным средством (налоговым органом не указано у какого лица (физического или юридического) ООО «АМК Групп» приобрело транспортное средство), однако требует этого и возлагает за это ответственность на ООО «Восток-лизинг» как на коммерческую организацию, не обладающую полномочиями государственного фискального органа.

Более того, указанная информация по сделке с ООО «АМК Групп» не была установлена и Управлением ФНС России по РТ в рамках апелляционного рассмотрения жалобы ООО «Восток-лизинг». В Решении об отказе в удовлетворении жалобы также отсутствует информация о лице (физическом или юридическом), непосредственно у которого ООО «АМК Групп» приобрело транспортное средство.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения арбитражного дела №А65-38624/2023 представителем ООО «АМК Групп» в суд представлены: копия Акта приема-передачи транспортного средства от 26.12.2022 (приложение № 2 к договору поставки от 07.08.2022); копия платежного поручения № 6 от 09.01.2023; копия УПД от 11.01.2023; копия сведений из книги продаж.

Указанные документы изначально свидетельствовали о том, что транспортное средство было приобретено ООО «АМК Групп» у Индивидуального предпринимателя Гараевой Рахили Масалимовны ИНН 165018250241, а не у физического лица. Однако данная информация оказалась ложной. Соответствующие действительности документы были получены только в ГАИ после запроса арбитражного суда.

Необходимо отметить, что налоговые органы не освобождаются от обязанности в рамках контрольных процедур принимать исчерпывающие меры, направленные на установление действительного размера налогового обязательства налогоплательщика, что исключало бы возможность вменения ему налога в размере большем, чем это установлено законом.

Налоговый орган располагал сведениями и документами, которые позволяли установить лицо, осуществившее фактическое исполнение по сделкам в рамках легального хозяйственного оборота, уплатившее налоги при поставке товара налогоплательщику в соответствующем размере.

Однако при определении размера НДС эти сведения налоговым органом фактически во внимание не приняты, что могло привести к произвольному завышению сумм налога и штрафа, начисленных по результатам проверки.

Таким образом, установив по делу все существенные обстоятельства, оценив в совокупности представленные участниками спора доказательства, доводы и возражения, с учетом положений статьи 71 АПК РФ, арбитражные суды пришли к выводу о том, что решение Инспекции от 29.11.2023 № 4418 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о нарушении ООО «Восток-лизинг» пункта 1 статьи 172 НК РФ вследствие неправомерного применения налоговых вычетов в сумме 7 058 333 руб. по контрагентам ООО «АМК Групп» и ООО «ПТБ Крепость», не соответствует Налоговому кодексу Российской Федерации и подлежит признанию незаконным.

Поскольку решение от 29.11.2023 №1 об отмене решения от 31.01.2023 №1 о возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в заявительном порядке в части возложения на ООО «Восток-лизинг» обязанности по возврату в бюджет излишне полученной суммы налога на добавленную стоимость в заявительном порядке в размере 2 085 679 руб., вынесено на основании решения от 29.11.2023 № 4418, оно также не соответствует НК РФ и подлежит признанию незаконным.

Согласно пункту 82 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя, в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативного правового акта указывает в том числе на обязанность соответствующего органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Учитывая эти положения, установив, что во исполнение оспариваемого решения налогового органа с налогоплательщика взысканы суммы налога, пеней, штрафа, в резолютивной части судебного акта указывает не только на признание данного решения незаконным, но и на обязанность налогового органа вернуть из бюджета соответствующие суммы налогов, пеней, штрафов.

Налоговым органом на основании оспариваемых решений списано с лицевого счета налогоплательщика проценты в сумме 328 394,44 руб. и НДС в сумме 2 085 679 руб.

Учитывая, что решения, которыми доначислены НДС и проценты признаны незаконными, в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов Общества, арбитражные суды пришли к выводу, что необходимо обязать Инспекцию возратить Обществу из бюджета проценты в сумме 328 394 руб. 44 коп. и налог на добавленную стоимость в сумме 2 085 679 руб.

На основании изложенного, арбитражные суды в полном объеме удовлетворили заявленные требования.

При рассмотрении настоящего спора арбитражные суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные обстоятельства для данной категории споров, оценили представленные в материалы дела доказательства и доводы участников спора в их совокупности.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению, поскольку указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2025 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2025 по делу № А65-16802/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.12.2024 5:05:31
Кому выдана Селезнев Игорь Владимирович

Н.Ю. Мельникова

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.07.2024 10:51:55
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна

И.Ш. Закирова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2024 10:10:52
Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна

И.В. Селезнев