АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 февраля 2025 г. по делу N А53-47317/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2025 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 3 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Герасименко А.Н. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Ванта" - Попруга Н.Ю. (финансовый директор, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 22.01.2025 N ЮЭ9965-25-7335512), Байдарик А.С. (доверенность от 01.03.2024), от заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области - Зыбиной Е.С. (доверенность от 04.03.2024), Мартиросян О.П. (доверенность от 16.02.2024), в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Правдиной Натальи Вячеславовны, извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области и общества с ограниченной ответственностью "Ванта" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2024 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2024 по делу N А53-47317/2023, установил следующее.

ООО "Ванта" (далее - общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее также - налоговый орган, управление) от 21.09.2023 N 15-18/3811в части доначисления 8 352 309 рублей, в том числе 6 145 472 рублей налога на добавленную стоимость, 2 206 837 рублей налога на прибыль, доначисления соответствующих пени и привлечения общества к налоговой ответственности по пунктам 1, 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - Кодекс).

Решением суда от 19.06.2024, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.09.2024, признано незаконным решение управления от 21.09.2023 N 15-18/3811 в части доначисления 748 483 рублей налога на прибыль, соответствующих сумме налога пени и налоговых санкций как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации (далее - НК РФ). В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что налоговым органом неправомерно доначислен налог на прибыль в размере 748 483 рублей, соответствующие ему пени и санкции, в остальной части решение налогового органа является законным и обоснованным.

В кассационной жалобе общество просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, выводы налогового органа об использовании хлебозаводом "схемы" "дробления бизнеса" являются необоснованными. Действующим законодательством опровергается вывод налогового органа о том, что общество "выделило" из "общего бизнеса" деятельность по розничной реализации производимой продукции. Так, в силу прямого указания Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" производство хлеба и его розничная реализация являются разными отграниченными друг от друга видами деятельности, а экономические субъекты, осуществляющие производство хлеба и его розничную реализацию, - самостоятельными хозяйствующими субъектами. Таким образом, судебными актами обществу вменена деятельность, которой оно никогда не занималось и не имело намерения заниматься, поскольку является производителем - крупнейшим в области хлебозаводом, постоянно увеличивающим свои производственные мощности, устанавливающим новые производственные линии, в том числе за счет субсидий из областного бюджета. По мнению подателя жалобы, добросовестность общества установлена тремя вступившими в законную силу судебными актами. Общество считает необоснованным вывод налогового органа о взаимозависимости Правдиной Н.В. и общества, в ходе проверки обстоятельств взаимозависимости между ИП Правдиной Н.В. и обществом инспекцией не установлено.

В кассационной жалобе налоговый орган просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный, которым отказать обществу в удовлетворении требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, суды неправомерно не приняли доводы налогового органа о том, что под наименованием "Мельницы агрегатные стационарные" подразумевается, что это одна единица оборудования. Для целей налогообложения величина ежемесячных амортизационных отчислений завышение расходов составило 3 742 416 рублей, считает, что правомерно доначислен налог на прибыль в размере 748 483 рублей.

В отзыве на кассационную жалобу управление области просит в удовлетворении требований общества отказать в полном объеме.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали свои позиции. Изложенные в кассационных жалобах.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационных жалоб и отзыва, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суды установили, что Межрайонной ИФНС России N 4 по Ростовской области в соответствии со статьей 89 НК РФ на основании решения заместителя начальника Межрайонной ИФНС России N 4 по Ростовской области от 30.03.2022 N 2 проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2019 по 31.12.2020.

По результатам рассмотрения всех материалов проверки Межрайонной ИФНС России N 4 по Ростовской области вынесено решение от 15.03.2023 N 1738 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым доначислены налоги в сумме 9 235 468 рублей, (НДС - 6 145 472 рублей, налог на прибыль - 2 751 566 рублей, налог на имущество - 338 430 рублей). Общество привлечено к ответственности за совершение правонарушения в соответствии с пунктом 3 статьи 122 НК РФ в виде 301 792 рубля штрафа с учетом смягчающих обстоятельств.

Решение вручено 23.03.2023 финансовому директору Попруга Н.Ю.

Общество, не согласившись с решением Инспекции 24.04.2023, обратилось с апелляционной жалобой N 32 от 24.04.2023 и дополнениями к жалобе: от 26.04.2023 N 34 (от 15.05.2023 вх. N 02161/ОГ, от 03.05.2023 N 02055/ОГ), от 17.05.2023 б/н (от 17.05.2023 вх. 02203/ОГ), от 22.05.2023 б/н (от 22.05.2023 вх. 02270/ОГ), заявление от 29.06.2023 (от 03.07.2023 вх. N 02893/ОГ), от 05.09.2023 (от 05.09.2023 вх. N 03957/ОГ), от 12.09.2023 (от 12.09.2023 вх. N 04054/ОГ), в которых просило отметить решение инспекции от 15.03.2023 N 1738 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в полном объеме.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы, управление выявило нарушение инспекцией пункта 2 статьи 101 НК РФ, выразившееся в нарушении прав налогоплательщика, в связи с неполным ознакомлением общества со всеми материалами и доказательствами, положенными в основу решения.

В связи с чем, решение инспекции было отменено вышестоящим налоговым органом, налогоплательщик ознакомлен со всеми материалами налоговой проверки и 21.09.2023 управление вынесло решение N 15-18/3811, которым общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа на основании статьи 122 НК РФ в размере 218 763 рублей, обществу доначислен НДС за период с 2019 по 2020 гг. в сумме 6 145 472 рубля, налог на прибыль в сумме 2 746 318 рублей.

Не согласившись с вынесенным решением управления, общество обратилось с настоящим заявлением, в котором оспаривает решение управления в части НДС в сумме 6 145 472 рубля, налога на прибыль в сумме 2 212 085 рублей (частично), доначисления соответствующих пени и штрафов в порядке главы 24 Кодекса.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя заявленные требования общества, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Кодекса, статьей 57 Конституции Российской Федерации, статьями 3, 52, 54.1, 91, 92, 100, 101, 122, 146, 169, 171, 172, 247, 249, 252, 256, 257, 258, 259, 346.26 НК РФ, статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете в Российской Федерации", статьей 7 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации", пунктом 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.1998 N 34н, пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", позициями, изложенными в пунктах 1, 3, 5, 6, 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 N 18162/09.

По настоящему делу суды установили обстоятельства, свидетельствующие о соблюдении управлением процедуры проведения и рассмотрения материалов налоговой проверки.

Суды установили, что общество в 2019 - 2020 годах являлось производителем хлебобулочных изделий. В целях налогообложения по виду деятельности - производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения, применяло общий режим налогообложения.

В соответствии со статьей 346.26 НК РФ производитель продукции при осуществлении розничной торговли не вправе применять специальный налоговый режим ЕНВД.

В отношении общества налоговый орган выявил совокупность обстоятельств, свидетельствующих об использовании схемы минимизации налогообложения с использованием подконтрольного лица ИП Правдиной Натальи Вячеславовны, ИНН 614305378485, применяющей специальный налоговый режим ЕНВД.

В ходе проверки установлены обстоятельства, свидетельствующие о подконтрольности ИП Правдиной Н.В. обществу, согласованности действий по ведению финансово-хозяйственной деятельности по реализации хлебобулочных изделий через розничную торговую сеть ИП Правдиной Н.В. под единым логотипом "ВАНТА".

Учитывая, что общество в проверяемом периоде как производитель хлебобулочных изделий не могло применять специальный налоговый режим при реализации произведенной продукции через розничную торговую сеть, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно создало схему минимизации налогообложения с использованием подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. путем выделения из общего бизнеса деятельности по розничной торговле населению исключительно с целью применения преференции специального налогового режима.

Общество, начиная с 22.07.1999 для осуществления розничной торговли населению хлебобулочных изделий, реализовало свою продукцию покупателям, в т.ч. взаимозависимому лицу - ИП Попруге Наталье Юрьевне, ИНН 614301176103, которая в то же время являлась финансовым директором и учредителем обществу, т.е. являлась взаимозависимым, подконтрольным лицом общества.

ИП Попруга Н.Ю. осуществляла розничную торговлю хлебобулочными изделиями с 22.07.1999 по 30.09.2014 через торговые павильоны, арендованные у общества, в связи с чем, применяла спецрежим - ЕНВД.

Из содержания письма общества, справок о доходах формы 2-НДФЛ в отношении Правдиной Н.В. следует, что Правдина Н.В. (до 08.02.1997 Соломатина) состояла в штате общества с 25.11.1994 по 02.05.2011. На основании приказа N 12 от 25.11.1994 была принята на работу в общество на должность делопроизводителя, с 02.12.1996 переведена на должность бухгалтера, с 23.06.2008 по 27.03.2011 находилась в декретном отпуске по уходу за ребенком, со 02.05.2011 на основании заявления Правдиной Н.В трудовой договор расторгнут.

Согласно записи из ЕГРИП в качестве индивидуального предпринимателя Правдина Н.В. зарегистрирована в налоговом органе с 02.06.2009. Адрес регистрации: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Дружбы. С момента регистрации в качестве ИП Правдина Н.В. осуществляла розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия (ОКВЭД 52.11). В целях налогообложения применяла специальный налоговый режим - ЕНВД.

С октября 2014 ИП Правдина Н.В. начала осуществлять розничную торговлю населению хлебобулочной продукцией производства общества. В это же время внесен основной вид деятельности: "Торговля розничная хлебом и хлебобулочными изделиями в специализированных магазинах" (ОКВЭД-47.24.1).

Согласно выписке из ЕГРИП, ИП Правдиной Н.В. заявлены дополнительные виды деятельности: 47.11 "Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах"; 47.23.1 "Торговля розничная рыбой и морепродуктами в специализированных магазина"; 47.25.12 "Торговля розничная пивом в специализированных магазинах"; 47.29.39 "Торговля розничная прочими пищевыми продуктами в специализированных магазинах, не включенными в другие группировки"; 68.20 "Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом".

Начиная с 4 квартала 2014 года, ИП Правдиной Н.В. представлены декларации по единому налогу на вмененный доход, где физическим показателем, используемым для исчисления налога, является площадь торговых павильонов, арендованных у общества в количестве 32 штуки, а также нежилых торговых помещений, арендованных у других арендодателей в количестве 4 штук.

В проверяемом периоде 2019-2020 гг. ИП Правдиной Н.В. в налоговый орган представлены декларации по ЕНВД за каждый отчетный период с указанием объектов налогообложения - площади торгового зала по павильонам, арендуемым у общества, а также у других лиц.

По сведениям формы 2-НДФЛ, представленным ИП Правдиной Н.В., численность за 2019 год - 99 человек, за 2020 год - 99 человек.

По итогам контрольных мероприятий налоговым органом сделан вывод о том, что общества в лице взаимозависимого лица ИП Попруга Н.Ю. произвело передачу ИП Правдиной Н.В. налаженного бизнеса по розничной торговле хлебобулочной продукцией, которым ранее занималась Попруга Н.Ю. Для организации деятельности в 2014 году у ИП Правдиной Н.В. не было собственных активов и начального капитала. Именно ООО "Ванта" созданы все необходимые условия для осуществления данного бизнеса.

Основные поступления по расчетному счету ИП Правдиной Н.В. в 2019 - 2020 годах - это торговая выручка от реализации хлебобулочных изделий (без НДС) - 99,9%.

Основные списания с расчетного счета: оплата за хлебобулочную продукцию, произведенную обществом; оплата за аренду торговых павильонов; транспортные услуги; оплата за аренду прочего имущества; заработная плата и страховые отчисления.

Инспекцией установлено и материалами дела подтверждается, что общество и ИП Правдина Н.В. ведут деятельность по одному адресу.

Инспекцией в соответствии со статей 92 НК РФ проведены осмотры территорий и помещений, принадлежащих на праве собственности обществу, и переданных в аренду ИП Правдиной Н.В.

Осмотром офисного помещения ИП Правдиной Н.В., располагающегося на территории завода общества, установлено: помещение ИП Правдиной Н.В., располагается в отдельно стоящем одноэтажном здании на территории хлебозавода в двух комнатах. При входе в комнаты имеется информация на стене о нахождении ИП Правдиной Н.В. (на листе формата А4 напечатано "ИП Правдина Н.В."). Документы находятся в коробках и подписаны "ИП Правдина Н.В.". На момент осмотра в офисе ИП Правдиной Н.В. работало три человека: непосредственно Правдина Н.В., бухгалтер Опимах Л.П., менеджер Королькова О.П. В кабинете установлены рабочие столы, на которых располагались компьютеры (протокол осмотра от 26.04.2022).

Осмотром кассовой комнаты ИП Правдиной Н.В. установлено: кассовая комната ИП Правдиной Н.В. располагается в основном административном здании общества. Кассир ИП Правдиной Н.В. - Никифорова Е.В. выполняет свои должностные обязанности по ведению кассовых операций в арендованном помещении (2 кв. м - рабочее место).

При осмотре места ведения кассовых операций ИП Правдиной Н.В. установлено, что кассовое помещение имеет два отдельных кассовых окна, на каждом из которых имеется надпись о принадлежности (обществу, ИП Правдиной Н.В.). Вход в кассовый узел один - железная дверь и железная решетка, вход сторонних лиц ограничен, железная решетка находится в закрытом состоянии. Внутри комната разделена деревянной стеной с входом на два рабочих места. При входе в помещение в первом отсеке организовано рабочее место кассира ИП Правдиной Н.В. (рабочий стол, кассовая счетная машинка, железный сейф). Прохождение к рабочему месту кассира общества невозможно произвести, не пересекая территорию рабочего места кассира ИП Правдиной Н.В.

В результате осмотра кассовой комнаты, офисного помещения ИП Правдиной Н.В. установлено, что общество, являясь собственником помещений, расположенных по адресу: г. Волгодонск, ул. Химиков, 21, предоставляло в аренду помещения ИП Правдиной Н.В. При этом для того чтобы попасть в офис предпринимателя необходимо пройти ККП общества (т.к. арендуемые предпринимателем помещения находятся внутри заводской охраняемой территории). Несмотря на то, что для входа в офис предпринимателя предусмотрен отдельный вход, касса ИП Правдиной Н.В. располагается в другом здании в одной комнате с кассиром общества.

Нахождение бухгалтерии и кассира ИП Правдиной Н.В. во внутризаводской охраняемой территории общества и отсутствие свободного доступа для контрагентов ИП в офис свидетельствует о возможности общества вести непосредственный контроль за деятельностью предпринимателя, т. к. все механизмы (бухгалтерский учет, кассовые операции (учет выручки), логистика (единая диспетчерская служба, транспортные услуги, оказываемые взаимозависимыми лицами обществу) для осуществления предпринимательской деятельности сосредоточены территориально в одном месте.

Налоговый орган пришел к выводу о наличии подконтрольности ИП Правдиной Н.В. и общества. Суды согласились с данным выводом, оценив в порядке статьи 71 Кодекса представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи.

Инспекцией в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлено, что у ИП Правдиной Н.В. отсутствовали достаточные средства для организации и ведения собственного бизнеса, поскольку в период 2019 - 2020 годы ИП Правдина Н.В. не могла использовать собственные основные средства, т.к. согласна информационным ресурсам, имеющимся в налоговом органе, в собственности имеется 1/3 квартиры по адресу: г. Волгодонск, ул. Дружбы, и легковой автомобиль "Тойота Королла". Земельные участки и иные объекты недвижимости отсутствуют.

Для организации деятельности в 2014 году у ИП Правдиной Н.В. не было собственных активов и начального капитала. Именно общество создало все необходимые условия для осуществления данного бизнеса. Общество в лице взаимозависимого лица ИП Попруга Н.Ю. (финансовый директор и учредитель общества) произвело передачу налаженного бизнеса по розничной торговле хлебобулочной продукцией, которым ранее занималась Попруга В.Ю.

Указанный довод налогового органа подтверждается, в том числе, и протоколом допроса Правдиной Н.В., который приведен на странице 16 решения управления.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что Попруга Н.Ю. свой бизнес ИП Правдиной Н.В. не передавала. Обществом с 01.01.2014 был заключен договор аренды торговых павильонов в количестве 32 штуки с ИП Карташовой Г.Н. Данный договор расторгнут по соглашению сторон, в связи с переменой ИП Карташовой Г.Н. места жительства. Именно Карташова Г.Н. в период с 01.01.2014 по 30.09.2014 осуществляла розничную реализацию хлеба и хлебобулочных изделий, произведенных обществом.

Управление установило, что ИП Попруга Н.Ю. на момент рассмотрения апелляционной жалобы зарегистрирована и осуществляет деятельность как ИП, является плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (объект налогообложения "доходы"). ИП Попруга Н.Ю. (учредитель, финансовый директор общества) вела деятельность в торговых павильонах общества по 31.12.2013; с 01.01.2014 по 30.09.2014 - ИП Карташова Г.Н., ИНН 6137701961579.

Вместе с тем, о том, что именно общество было заинтересовано в контроле за лицом, на которое будет возложена розничная торговля, свидетельствуют и показания Попруги Н.Ю. По факту передачи торговых павильонов в адрес ИП Правдиной Н.В. для осуществления розничной торговли хлебобулочными изделиями производства общества, Попруга Н.Ю., которая предупреждена об ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний в ходе допроса пояснила, что она устала работать, и по совместному решению ИП Правдина Н.В. с 2014 года начала заниматься розничной торговлей хлебобулочными изделиями населению. На вопросы, касающиеся с 2014 года по 2019 год по факту ведения финансово-хозяйственной осуществления деятельности общества с ИП Правдиной Н.В. с 2014 по 2019гг., финансовый директор общества ответила, что поставленные вопросы не относятся к проверяемому периоду.

Показания Попруга Н.В. подтверждены в ходе допроса Правдиной Н.В. При этом, о деятельности Карташовой Г.Н. свидетели не упоминали.

В отношении Карташовой Г.Н. управление установило, что она до 2014 года была сотрудником общества (о чем свидетельствуют сведения по форме 2-НДФЛ за 2010, 2011, 2012, 2013 год (полностью январь - декабрь).

С октября 2014 года и в периоде, проверяемом управлением, деятельность в торговых павильонах общества ведет ИП Правдина Н.В. (также бывший сотрудник общества).

В 4 квартале 2014 года на основании договора аренды N 1 от 01.10.2014 торговые павильоны в количестве 32 штуки общество передало в аренду ИП Правдиной Н.В. по совместному решению.

В заявлении общество указало, что работники ИП Правдиной Н.В. никогда не являлись работниками общества, поскольку общество не занимается и не занималось розничной торговлей. Работники Правдиной Н.В., как следует из их допросов, получают указания по вопросам осуществления своих трудовых функций именно от Правдиной Н.В., которая выплачивает им заработную плату, предоставляет социальную гарантию.

При анализе справок по форме 2-НДФЛ, представленных в налоговый орган ИП Попруга Н.Ю. за 2013 год, налоговым органом установлена массовая миграция сотрудников от ИП Попруга Н.Ю. к ИП Правдиной Н.В.

Так из 82 работников ИП Попруга Н.Ю. в 2014 году перешло к ИП Правдиной Н.В. 36 человек: Карпова Е.М., Алхунова О.В., Маркова М.М., Фролова Л.М., Богарова Т.М., Моисеенко Г.В., Цымбал М.В., Ревина И.Н., Носова Н.Н., Воловач Т.А., Чеецова И.М., Арефьева В.М., Земскова Р.Г., Макеева Н.В., Сакович Т.В., Мочалина Ю.С., Куликова В.Г., Давыденко СВ., Короп Н.Й., Гвоздь Л.Л., Молчанова Н.А., Забелина О.С., Ананских Г.И., Нефедова О.В., Химченко Н.Г., Михайлуеь Л.А., Аккулова М.А., Тимофеева Н.Ф., Рожкова Л.М., Липатова О.Е., Колесникова Т.М., Дорошенко Л.К., Неустроева Л.А., Кузнецова З.Г., Хвалева Н.И., Волкова Н.Н.

В приложении N 1/1 к акту налоговой проверки отражены сведения, предоставленные работодателями ИП Попруга Н.Ю. (за 2013 год) и ИП Правдина Н.В. (за 2014, 2019, 2020 гг.).

ИП Попруга Н.Ю. сведения по форме 2-НДФЛ за 2013 год представлены на 82 продавцов, за 2014 год на 36 человек, являвшихся ранее работниками ИП Попруга Н.Ю., сведения поданы работодателем ИП Правдиной Н.В.

Таким образом, продавцы, работающие в торговых павильонах "Ванта", фактически не поменяли своего рабочего места и должностные обязанности, условия труда, не изменился и размер оплаты труда.

Инспекцией проведены допросы работников (продавцов) ИП Правдиной Н.В.

Свидетелям заданы вопросы: "где вы работали до ИП Правдиной Н.В.; работали ли где-либо по совместительству у других ИП или в обществе; кто принимал на работу, где и кому передавалось заявление о приеме на работу с комплектом документов; у кого хранилась трудовая книжка". Из общего количества проведенных допросов 2 свидетеля указывали, что ранее работали у Попруги Н.Ю., 2 свидетеля пояснили, что ранее работали в обществе, затем стали работать у ИП Правдиной Н.В. По всем финансово-хозяйственным вопросам стали обращаться к Правдиной Н.В., а также к менеджеру Королевой Оксане. В торговых павильонах осуществляли реализацию только хлебобулочных изделий производства общества.

Суды установили из показаний продавцов ИП Правдиной Н.В. Марковой М.М. Моисеенко Г.В. то, что свидетели в 2014 году перешли на работу от ИП Попруга Н.Ю. к ИП Правдиной Н.В. без изменения своих должностных обязанностей и места работы (территориально).

Из показаний Дударевой С.В. следует, что на работу ее принимали сотрудники общества, оформлением документации занимался сотрудник отдела кадров общества, следовательно, для Дударевой СВ. нет разграничений работодателей на общество и ИП Правдина Н.В. У свидетеля сформировано представление о едином бизнесе, отделе кадров, бухгалтерии и прочего.

Свидетель Мочалина Ю.С. указала, что работала начала в обществе, далее перешла к ИП Правдиной Н.В., но заявление носила в отдел кадров общества. Из показаний свидетеля следует, что фактически кадровыми вопросами, вопросами перехода от одного предпринимателя к другому заведует отдел кадров общества, занимается всем документальным оформлением кадровых перестановок также общества. Свидетель Мочалина Ю.С. не сказала, что изначально работала у ИП Попруги Н.Ю., в ее понятии, что индивидуальный предприниматель, это все общество. Исходя из свидетельских показаний Мочалиной Ю.С., на работу ее принимали в отделе кадров по адресу: г. Волгодонск, ул. Химиков, 21, затем предложили написать заявление о переходе на работу к ИП Правдиной Н.В. Заявление свидетель писала в кабинете отдела кадров на 2 этаже.

При этом ИП Правдина Н.В. арендует офисное помещение в одноэтажном здании на территории хлебозавода общества, где также располагается офисное помещение общества. Отдел кадров общества находится в основном офисе предприятия на 2 этаже (отдельно стоящее здание). Следовательно, свидетель носила свое заявление о приеме на работу и заявление о переходе к ИП Правдиной Н.В. именно в отдел кадров общества.

Инспекцией установлено, что кадровыми вопросами в обществе занимается инспектор Дьякова Татьяна Александровна, которая с октября 2014 года работает по совместительству у ИП Правдиной Н.В.

Одновременно за один и тот же период, начиная с октября 2014 года по декабрь 2018 года ООО "Ванта" и ИП Правдина Н.В. предоставляли сведения о доходах 2-НДФЛ на Дьякову Т.А., которая получала доходы в виде заработной платы (код доходов 2020) и отпускных (код доходов 2012).

Из показаний свидетеля Марковой М.М. следует, что с 2011 года поступила на работу к ИП Попруга Н.Ю., с 2014 года перешла на работу к ИП Правдиной Н.В. Заявление на работу писала в бухгалтерии по адресу: г. Волгодонск, ул. Химиков, 21, на тот период начальником отдела кадров была Дьякова Т.А.

Таким образом, на протяжении пяти лет кадровыми вопросами ИП Правдиной Н.В. занимался сотрудник общества без выделенного рабочего места в офисе ИП Правдиной Н.В., что может свидетельствовать о подконтрольности ИП Правдиной Н.В. обществу.

Общество указывало, что у инспекции отсутствуют доказательства наличия одного сайта у общества и ИП Правдиной Н.В., на сайте общества отсутствуют какие-либо упоминания о ИП Правдиной Н.В. В материалах дела отсутствуют договоры на разработку и обслуживание сайта, заключенные с Правдиной Н.В., отсутствуют доказательства несения ИП Правдиной Н.В. расходов на создание и обслуживание сайта.

Сведения сети "Интернет" содержат указание на то, что ИП Правдина Н.В. самостоятельно размещает на различных сайтах (центр занятости, телеграмм и прочее) информацию о наличии вакансий продавцов, условия труда.

Сведений о том, что при осмотре компьютеров установлена техническая возможность ИП Правдиной Н.В. доступа к работе с сайтом общества протокол осмотра от 26.04.2022 N 4 не содержит.

Как указывает общество, из договора N 4304067 от 10.02.2019 прямо следует, что именно обществом с ООО "регистратор доменных имен РЕГ.РУ" заключен договор на предоставление услуг по регистрации доменных имен, услуги оплачены и расходы включены при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль общества.

При анализе общедоступной информации в сети "Интернет" выездной налоговой проверкой установлено, что у общества существует сайт vanta-ooo.ru.

В соответствии с правом, представленным подпунктом 6 пункта 1 статьи 31 НК РФ, и на основании статьи 92 НК РФ проведен осмотр сайта (протокол осмотра от 16.08.2022), согласно которому на официальном сайте общества vanta-ooo.ru отражена информация о том, что общество является производителем хлебобулочных изделий, начиная с 1994 года. На предприятии используется замкнутый цикл производства, имеется собственная лаборатория, мельничный комплекс. Имеется информация о производимой продукции, расположена контактная информация (номера телефонов), указан фактический адрес нахождения общества, адрес электронной почты. В разделе "Контакты" отражен фактический адрес общества, телефоны. Имеются сведения с формулировкой "Наша продукция в магазинах" и перечислены адреса торговых павильонов, переданных в аренду ИП Правдиной Н.В., в которых предприниматель непосредственно реализует в розницу населению продукцию производства общества. Другие адреса, где осуществляется торговля продукцией производства общества, на сайте не указаны, при том, что общество неоднократно подчеркивало о наличии 800 покупателей.

При этом, у ИП Правдиной Н.В. при ведении предпринимательской деятельности достаточно длительный период времени, собственный сайт отсутствует.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о недопустимости доказательств в виде осмотров сайта.

Инспекция, пользуясь предоставленным правом, провела осмотр сайта, в результате которого составлен протокол осмотра от 16.08.2022 официального сайта общества vanta-ooo.ru, также странички средства массовой информации газеты bloknot-volgodonsk.ru и отзывов покупателей на информационном портале "Яндекс" в поиске сведений "Хлебозавод Ванта".

Указанная общедоступная информация в сети "Интернет" размещена непосредственно для доступа на странички беспрепятственно, для неограниченного числа пользователей.

Сведения, размещенные на сайте, отражены в протоколе осмотра от 16.08.2022 и в акте выездной налоговой проверки N 2213 от 23.01.2023, который вручен налогоплательщику. В случае несогласия с достоверностью отраженной информации, налогоплательщик имеет право в соответствии с пунктом 6 статьи 100 НК РФ представить свои возражения, опровергнуть указанные сведения.

При этом общество ни в возражениях на акт проверки, ни в апелляционной жалобе, ни в суде не опровергает достоверность фактов, которые установила инспекция при анализе информации, размещенной в сети "Интернет".

Таким образом, информация, полученная Инспекцией посредством анализа общедоступных сведений, размещенных в сети "Интернет", отраженная в протоколе осмотра, не нарушает законных прав и интересов налогоплательщика.

Кроме того, протокол осмотра является одним из доказательств, которые в совокупности оценены налоговым органом в рамках проведенной проверки, проведение осмотра не привело к существенному нарушению прав общества на защиту (не позволило сделать замечания к протоколу осмотра по обстоятельствам, послужившим основанием для принятия обжалуемого решения по проверке).

Суды установили, что инспекцией произведен телефонный звонок по номеру, отраженному на официальном сайте общества (+7(8639)24-34-02), на который ответили сотрудники общества. На просьбу переключить на Правдину Н.В. получен ответ: "Перезвоните по номеру телефона 22-09-20, по которому там переключат". Указанный номер телефона 22-09-20 также принадлежит обществу.

С учетом изложенного, суды согласились с выводами управления о том, что общество и ИП Правдина Н.В. используют для ведения финансово-хозяйственной деятельности один телефонный номер, зарегистрированный за обществом.

Суды установили, что на сайте bloknot-volgodonsk.ru размещена статья "Что означает "Ванта", и как выглядит путь хлеба от зерна на поле до стола волгодонцев". Статья посвящена 25-летию хлебозавода "Ванта". В статье освещается путь организации с 1994 года до настоящего времени, организация производства, эффективность доставки хлебопродукции "Ванта", а также рекламируются новинки ассортимента предприятия. В разделе статьи "Что новенького" автор отражает великолепный ассортимент предприятия, а также анонсирует появление в торговых павильонах "Ванта" и магазинах города нового вида продукции. Тем самым у населения формируется четкое представление о покупке хлебобулочных изделий производства "Ванта" в их фирменных магазинах. Следовательно, население не имеет четких границ представления о ведении раздельного бизнеса обществом и ИП Правдиной Н.В.

В статье имеется ряд фотографий: фото автоматических линий производства, автотранспорта с рекламной информации хлебобулочных изделий производства общества, а также совместное фото работников общества, среди которых должностные лица предприятия (руководящий состав), работники и Правдина Н.В. Иных покупателей общества на совместном фото нет.

Таким образом, данное фото подчеркивает единство коллектива, а Правдина Н.В. позиционируется как один из сотрудников предприятия, имеющий непосредственное отношение к обществу.

На информационном портале "Яндекс" в поиске сведений Хлебозавод "Ванта" располагаются отзывы покупателей по местам реализации продукции ИП Правдиной Н.В.

При этом ООО общество дает комментарий только по двух вопросам: "Спасибо за Ваш отзыв, компания "Ванта" является производителем и не осуществляет розничную торговлю, но мы обязательно передадим информацию торговому партнеру по данному адресу для улучшения качества обслуживания".

При этом на странице оставлено 75 отзывов покупателей, из них ответ на вопрос дан только на 2 вышеизложенных отзыва, причем стандартной идентичной формулировкой. Ответы на отзывы даны только в конце 2022 года, в период когда выездная налоговая проверка в отношении общества подходила к завершению и исходя из проводимых контрольных мероприятий налогового органа, налогоплательщик понимал, какие могут быть вменены обществу нарушения по акту проверки. Таким образом, ответы общества даны исходя из сложившейся ситуации в период налоговой проверки, в то время как в период 2019-2020 подобных ответов на отзывы покупателей Хлебозавод не давал.

Суды установили, что общество по взаимоотношениям с ИП Правдиной Н.В. представило договор аренды от 01.10.2014 N 1 (с учетом дополнительного соглашения к договору от 14.12.2018), акт приема-передачи от 01.10.2014; приложение к договору аренды N 1 от 01.03.2019 на передачу 33 павильонов общей площадью 594,38 кв. м; приложение к договору аренды на торговые павильоны N б/н от 01.12.2019 на 33 павильона, общей площадью 602,18 кв. м; приложение к договору аренды на торговые павильоны N б/н от 01.01.2020, общей площадью 612,38 кв. м на 33 павильона; приложение к договору аренды на торговые павильоны N б/н от 01.03.2020, общей площадью 620,48 кв. м на 33 павильона; приложение к договору аренды на торговые павильоны N б/н от 01.05.2020, общей площадью 639,38 кв. м на 34 павильона; приложение к договору аренды на торговые павильоны N б/н от 01.07.2020, общей площадью 647,97 кв. м на 34 павильона; приложение к договору аренды на торговые павильоны N б/н от 14.10.2020, общей площадью 669,97 кв. м на 35 павильонов.

Согласно акту приема-передачи торговых павильонов от 01.10.2014, общество (арендодатель) передало в адрес ИП Правдиной Н.В. (арендатор) 32 торговых павильона общей площадью 548,7 кв. м. В договоре отсутствуют обязательства по срокам оплаты, графики платежей за представленные услуги аренды, применение штрафных санкций, пени за неисполнение договорных обязательств.

При этом в договорах, заключенных обществом с другими покупателями и заказчиками, указывается порядок расчетов за поставленные товары (работы, услуги) с указанием срока оплаты (предоплаты), основания для оплаты, составления акта сверки в обязательном, либо одностороннем порядке, как и предусмотрено обычаями делового оборота.

Инспекцией в соответствии со статьей 93 НК РФ направлено обществу требование от 27.09.2022 N 6846 о предоставлении актов приема передачи оборудования по всем торговым павильонам, арендуемым ИП Правдиной Н.В.

Из пояснений, представленных обществом, следует, что торговые павильоны, переданные в аренду ИП Правдиной Н.В. на основании договора от 01.10.2014 N 1, были сразу укомплектованы торговым оборудованием (пункт 2.2 договора).

По нежилым помещениям, арендуемым самостоятельно ИП Правдиной Н.В. по адресам: Волгодонск, пр-т Строителей, 21 А, ул. Маршала Кошевого, 18; ст. Романовская, ул. Мелиораторов, д. 10, обществом представлены акты приема-передачи товарно-материальных ценностей на хранение по оборудованию, которое было передано в адрес ИП Правдиной Н.В. сроком хранения на 5 лет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. В договоре хранения, в котором хранителем является коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности (профессиональный хранитель), может быть предусмотрена обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок (пункт 2 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако переданное оборудование установлено в указанных арендованных помещениях и эксплуатировалось с целью размещения и дальнейшей реализации хлебобулочных изделий производства общества.

Акты приема-передачи во временное пользование оборудования в адрес ИП Правдиной Н.В. налогоплательщиком не представлены. Следовательно, оборудование, полученное от общества для установки в нежилых помещениях, арендованных ИП Правдиной Н.В. у других контрагентов, передано на безвозмездной основе.

Инспекцией в соответствии со статьей 92 НК РФ проведены осмотры торговых павильонов, арендованных ИП Правдиной Н.В. у общества, и иных арендодателей (Крачевня Т.А.,ООО "Тройка", ИП Евсюков А.К.), согласно которым данные павильоны оборудованы торговыми прилавками, стеллажами, на которых размещена хлебобулочная продукция производства общества, ККТ, видеокамерами, сплит-системами.

В бухгалтерском учете первоначально материальные ценности (видеокамеры, сплит-системы, стеллажи) оприходованы на счет 10.09 "Инвентарь и хозяйственные принадлежности" и сразу же списаны на расходы в момент передачи в эксплуатацию. Забалансовые счета, обобщающие информацию о наличии и движении ценностей в обществе, отсутствуют. Факт передачи ТМЦ в адрес ИП Правдиной Н.В. в бухгалтерском учете общества не отражен.

Инспекцией в ходе проверки неоднократно запрашивались документы по учету и передаче имущества (оборудования) в адрес ИП Правдиной Н.В. В ответ на требование от 21.11.2022 N 7863 о предоставлении документов на передачу имущества в адрес ИП Правдиной Н.В., общество представило пояснение, из которого следует, что договоры на передачу на ответственное хранение (временное пользование) оборудования отсутствуют.

В ходе осмотра по адресам, где расположены торговые павильоны "Ванта": г. Волгодонск, пр-т Строителей, 21 А; ул. Маршала Кошевого,1 8; ст. Романовская, ул. Мелиораторов, д. 10, установлено, что все оборудование не хранится, а находится в эксплуатации в рабочем порядке.

Представленные обществом акты на передачу имущества не содержат информации о стоимости оборудования, переданного ИП Правдиной Н.В., что свидетельствует о формальном оформлении документов.

Реализация других сопутствующих товаров не установлена.

Материалами дела подтверждается, что все торговые помещения, в которых работает ИП Правдина Н.В., оформлены в едином корпоративном стиле: на ларьках имеется вывеска "ВАНТА", имеется единая цветовая гамма и стиль.

Анализируя стоимость арендной платы за 1 кв. м сдаваемых обществом павильонов в адрес ИП Правдиной Н.В., а также другими арендодателями, установлено, что стоимость 1 кв. м за аренду торговых павильонов, с учетом оборудования (сплит-системой, стеллажами, прилавками, видеокамерами), существенно ниже, чем стоимость арендной платы за 1 кв. м других арендодателей по представленным помещениям в аренду и неоснащенными оборудованием. Указанные торговые нежилые помещения, а также торговые павильоны "Ванта", все расположены в черте города (населенного пункта), в одних районах (кварталах), с одинаковой проходимостью, при этом стоимость арендной платы значительно отличается (сравнительная таблица находится на страницах 25-26 решения управления).

Инспекцией также установлено, что часть объектов общество сдает ИП Правдиной Н.В. с убытком, что подтверждается ведомостями амортизации общества за 2019-2020 годах.

Материалами дела подтверждается, что общество понесло расходы по изготовлению, реконструкции, ремонту павильонов, в результате чего балансовая стоимость торговых павильонов увеличилась, но при этом стоимость арендной платы для подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. по отремонтированным павильонам не увеличилась, т.е. были предоставлены льготные условия. При этом общество несет самостоятельно расходы за аренду земли по месту расположения торговых павильонов, находящихся в собственности.

На основании указанных обстоятельств суды согласились с выводом инспекции о том, что обществу нерентабельно сдавать в аренду павильоны по цене ниже стоимости начисленной амортизации.

При расчете арендной платы за павильоны, арендуемые ИП Правдиной Н.В., ни размер амортизационных отчислений, ни размер платы за аренду земли обществом не учитывался, что нетипично для взаимоотношений между невзаимозависимыми хозяйствующими субъектами. При этом установленные факты взаимоотношений между обществом и ИП Правдиной Н.В. свидетельствуют о согласованности действий.

С учетом изложенного, налоговый орган пришел к обоснованному выводу о том, что если бы ИП Правдина Н.В. не была подконтрольным лицом, то стоимость арендной платы была бы значительно выше.

При расчете действительных налоговых обязательств налогоплательщика при расчете налоговой базы по НДС и налогу на прибыль организаций, управлением исключены из общего объема выручки общества доходы от сдачи в аренду торговых павильонов, кассы, офисного помещения, а также стоимость коммунальных платежей, предъявленных в адрес ИП Правдиной Н.В. (внутренний оборот).

При этом при проведении проверки управление сопоставляло стоимость арендной платы за торговые павильоны общества, переданные в аренду ИП Правдиной Н.В., и стоимость арендной платы, которую ИП Правдина Н.В. платила иным своим же арендодателям.

ИП Правдина Н.В. заключила договор аренды земельного участка с Багирой Л.А. по адресу: г. Семикаракорск, ул. Ленина, в ходе осмотра которого установлено, что на данном земельном участке установлен торговый павильон "ВАНТА".

В адрес ИП Правдиной Н.В. направлено требование о предоставлении пояснений по вопросу установки торгового павильона в г. Семикаракорске. Из ответа ИП Правдиной Н.В. следует, что она обратилась к руководству общества с просьбой установить на земельном участке торговый павильон "ВАНТА".

Указанный факт свидетельствует о том, что предприниматель не занималась самостоятельно данным вопросом, не привлекала для изготовления торгового павильона третьих лиц, а обратилась к обществу с просьбой о предоставлении ей необходимых механизмов для ведения бизнеса (торгового павильона), за аренду которого она платит стоимость ниже стоимости начисленной амортизации (павильон общество сдает в аренду с убытком).

На основании обстоятельств, установленных в ходе проведения проверки, управление сделало вывод о том, что торговые площади, используемые для организации розничной торговли под логотипом "ВАНТА", общество сдает в аренду ИП Правдиной Н.В. на "особых" условиях. В торговые помещения, арендуемые самостоятельно ИП Правдиной Н.В. у других лиц, оборудование передано на безвозмездной основе. Сдача ИП Правдиной Н.В. в аренду площадей с 2014 года за минимальную плату с убытком для общества свидетельствует о ведении общего бизнеса о подконтрольности предпринимателя обществу.

Суды установили, что общество не имеет зарегистрированного товарного знака, использует логотип (графический знак используется организациями для узнаваемости и распознания в социуме своей продукции). Логотип не имеет юридического определения в Российском законодательстве. Товарный знак - это прошедшая процедуру регистрации торговая марка; законодательно защищен авторскими правами.

На всех торговых павильонах, как принадлежащим на праве собственности обществу, так и арендованным самостоятельно ИП Правдиной Н.В. у других лиц, имеется логотип "ВАНТА", информирующий о том, что в данной торговой точке осуществляется торговля продукцией, изготовленной обществом.

Использование единого логотипа "ВАНТА" - это основной способ выделить продукцию, производимую обществом, в условиях сложившегося разнообразия объектов торговли. И именно общество заинтересовано в продвижении своей продукции, демонстрируя успешность и стабильность компании, гарантируя качество изготавливаемой продукции и повышая спрос на хлебобулочные изделия производства общества.

Правдина Н.В. подтвердила в ходе допроса, что оформление павильонов в едином стиле осуществлено в целях рекламы производимой продукции общества, а также скорейшей ее реализации.

При анализе движения денежных средств по расчетному счету ИП Правдиной Н.В. не установлены расходы по перечислению организациям, ИП, физическим лицам за текущие ремонты павильонов. На все поставленные вопросы касательно периода 2019-2020 гг., ИП Правдина Н.В. затруднялась ответить, давала четкие ответы и пояснения только по текущему периоду.

Таким образом, хозяйствующие субъекты общество и ИП Правдина Н.В., воспринимаются со стороны покупателей как единая организация "ВАНТА", позволяя собственнику объединить рынок реализации хлебобулочных изделий и избежать конкуренции со стороны других производителей.

Данный факт подтверждает подконтрольность и согласованность действий - общества и ИП Правдиной Н.В., которые направлены на минимизацию налоговых обязательств с использованием подконтрольного контрагента.

Материалами дела подтверждается, что по условиям договора поставка продукции общества в адрес покупателей и заказчиков осуществляется специализированным транспортом, как поставщика, так и транспортом покупателя (самовывоз).

Транспортные услуги по перевозке хлебобулочных изделий в адрес основных покупателей и заказчиков общества, а также по всем торговым павильонам, арендуемым ИП Правдиной Н.В., осуществлялась на специализируемом автотранспорте индивидуальными предпринимателями - ИП Попруга Радомиром Владимировичем (ИНН 614301134939), ИП Архипович Александром Сергеевичем (ИНН 610701944306), которые являются сотрудниками общества (Попруга Р.В. - коммерческий директор и учредитель общества; Архипович А.С. начальник мельничного комплекса в обществе).

Суды установили, что стоимость транспортных услуг в адрес ИП Правдиной Н.В. по договору от 01.01.2015 N 1, оказанных ИП Попруга Р.В., а также по договору от 01.01.2015 N 1, оказанных ИП Архипович А.С., определена в размере 170 рублей за одну доставку на объект, как по загородной зоне, так и внутри города. При этом стоимость перевозок, оказываемых ИП Попруга Р.В., ИП Архипович А.С., в адрес других покупателей общества по загородной зоне рассчитывалась исключительно исходя из пройденного километража автотранспортными средствами. Следовательно, для ИП Правдиной Н.В. стоимость транспортных услуг рассчитана по льготному тарифу в размере 170 рублей за одно посещение, как по загородной зоне: г. Семикаракорск, ул. Ленина, 125; ст. Романовская, ул. Мелиораторов, 10, так и в черте города. Таким образом, транспортные расходы для подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. минимизированы.

Управление, установив обстоятельства, свидетельствующие об использовании обществом схемы минимизации налогообложения с использованием подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В., при исчислении налога на прибыль организаций за 2019-2020 гг. включило в состав расходов фактические затраты, подтвержденные и произведенные подконтрольным лицом ИП Правдиной Н.В. за проверяемый период. При этом по торговому павильону, расположенному в г. Семикаракорске, ул. Ленина, в котором деятельность осуществлялась, начиная с октября 2020 года, расходы не могли участвовать в расчете в виду их отсутствия.

Из показаний водителя Тамыгина А.М. следует, что пакеты с выручкой, полученные от продавцов ИП Правдиной Н.В. в торговых павильонах, он передавал кассиру Ларисе. При этом согласно штатному расписанию Лариса (Лебедь Лариса Константиновна) являлась и является кассиром общества.

На основании указанных обстоятельств управлением сделан вывод о финансовой взаимозависимости общества и ИП Правдиной Н.В.

Обобщая показания ИП Попруга Р.В., оказывавшего в проверяемом периоде транспортные услуги обществу и ИП Правдиной Н.В., а также показания кассира общества Лебедь Л.К., управлением сделан вывод о том, что в деятельность общества вовлечено подконтрольное ему лицо (ИП Правдина Н.В.), через которое осуществляется розничная торговля продукцией собственного производства в павильонах, принадлежащих обществу на праве собственности и сдаваемых в аренду ИП Правдиной Н.В. по льготной стоимости. В схему привлечены зависимые индивидуальные предприниматели Попруга Р.В. и Архипович А.С., оказывающие транспортные услуги для общества по различным тарифам: для загородной зоны, рассчитанному по километражу, в черте города, рассчитанному за одно посещение. В то время как для Правдиной Н.В. перевозка готовой продукции в торговые павильоны (по объектам за пределами города) осуществляется по заниженному тарифу - за одно посещение в размере 170 рублей.

Таким образом, именно для ИП Правдиной Н.В. созданы все условия для участия в бизнесе, налаженному обществом, в т.ч. льготные тарифы по перевозке и арендной плате, более низкая отпускная цена на товар.

Все вышеуказанные факты свидетельствуют о подконтрольности ИП Правдиной Н.В. и использовании ее обществом для получения незаконных налоговых преференций.

Расчетные счета по всем участникам группы открыты в одном и том же кредитном учреждении, единая служба инкассации, совпадение IP-адресов.

В проверяемом периоде общество и ИП Правдина Н.В. имели ряд расчетных счетов ПАО КБ "Центр-Инвест".

Анализом движения денежных средств по расчетным счетам общества и ИП Правдиной Н.В. установлено, что основные операции проводятся как расчеты за поставку хлебобулочной продукции от общества в адрес ИП Правдиной Н.В. За проверяемый период более 22% от совокупного объема оплаты, произведенной ИП Правдиной Н.В. за хлебобулочные изделия, проведено по расчетным счетам, открытым в ПАО "Центр-Инвест".

Общество и ИП Правдина Н.В. активно используют безналичные расчеты в одном банке для минимизации расходов по обслуживанию расчетных счетов и увеличения скорости расчетов за поставленную хлебобулочную продукцию.

Как указывает общество, сам по себе факт проведения инкассации и обществом, и индивидуальным предпринимателем одним инкассаторским учреждением не имеет правового значения и не свидетельствует о создании схем.

Налоговый орган отражает данные, полученные по результатам истребования документов и информации в Росинкасс ЦБ РФ в отношении общества и ИП Правдиной Н.В. Из решения следует, что инкассирование денежных средств (торговой выручки) осуществляется у взаимозависимых лиц с одного адреса.

Инспекцией установлено, что сдача в банк торговой выручки и инкассирование торговой выручки в общества и ИП Правдиной Н.В. производилась в соответствии с договорами, заключенными с Российским объединением инкассации (РОСИНКАС) Центрального Банка Российской Федерации (Банка России) по договору от 18.03.2019 N 883418, заключенному с обществом, и договору от 01.11.2019 N 883753, заключенному с ИП Правдиной Н.В. Согласно приложению N 2 к указанным договорам на инкассацию, адрес, по которому производится инкассация торговой выручки, указан: г. Волгодонск, ул. Химиков, д. 21, по которому ИП Правдина Н.В. арендовала офисное помещение. Наличие единого адреса инкассации торговой выручки косвенно свидетельствует о подконтрольности деятельности ИП Правдиной Н.В.

На предмет инкассирования денежных средств общества по Банку ВТБ (ПАО) г. Ростов-на-Дону, а также ИП Правдиной Н.В. налоговый орган такие выводы в решении не делает, ввиду отсутствия расчетного счета у ИП Правдиной Н.В в данном банке.

В ходе проведения проверки налоговый орган установил совпадение IP-адресов системы расчетов Банк-Клиент, указав, что это подтверждает согласованность и подконтрольность общества и ИП Правдиной Н.В.

В рамках мероприятий налогового контроля в ПАО "Центр-Инвест" направлены поручения об истребовании документов и информации от 27.06.2022 N 2929 (о предоставлении документов и информации в отношении ИП Правдиной Н.В.) и от 29.06.2022 N 2945 (о предоставлении документов и информации в отношении общества).

Согласно представленным ответам ПАО "Центр-Инвест" от 06.07.2022 б/н установлено, что для распоряжения денежными средствами на расчетных счетах общество, ИП Правдина Н.В. используется один и тот же IP-адрес.

IP-адрес (учетная запись) - уникальный идентификационный номер компьютера, подключенного к локальной сети или Интернету. Он состоит из четырех десятичных чисел. Первые два числа адреса определяют номер сети, последние два - номер узла (компьютера).

При каждом подключении пользователь Интернета получает от провайдера один и тот же номер сети. Совпадение первых цифр в IP-адресе указывает на то, что организации имеют территориально близкие друг к другу точки доступа. Совпадение всех четырех чисел является основанием утверждать, что все лица использовали одну точку доступа для выхода в Интернет.

При сопоставлении дат и времени сеансов выхода в интернет общества и ИП Правдивой Н.В. установлена идентичность при выходе в сеть для осуществления работы в программе "Банк-Клиент". Установленные совпадения приведены в таблице N 21/1 "Сопоставление IP-адресов" за период 2019-2020 год. Так, например, 14.03.2019 года время выхода в интернет ИП Правдиной Н.В. 10:33, время выхода в интернет общества 10:35; 25.03.2019 время выхода в интернет ИП Правдиной Н.В. 9:39, время выхода в интернет общества 9:44.

Совпадение первых двух цифр IP-адреса у разных компаний говорит о том, что они территориально имеют близкую друг другу точку доступа к Интернет-ресурсу. Совпадение всех четырех цифр IP-адреса подтверждает, что пользователи заходили с одного компьютера.

Таким образом, совпадение всех чисел IP-адреса свидетельствует о использовании системы "Банк-Клиент" одними лицами: ИП Правдиной Н.В. и обществом. Расчеты через электронную систему "Банк-Клиент" осуществлялись с одного стационарного места - компьютера.

В ходе анализа IP-адресов общества и ИП Правдиной Н.В. установлена их идентичность. Установленные совпадения приведены в Таблицах NN 16, N 17 "Сведения об IP адресах" на страницах 47-48 решения управления.

МАС-адрес - это уникальный идентификатор, присваиваемый каждой единице активного оборудования или некоторым их интерфейсам в компьютерной сети Интернет, позволяющий идентифицировать каждую точку подключения.

При исследовании сведений протоколов о выходе в интернет ИП Правдиной Н.В. и общества за 2019-2020 года установлено полное совпадение IP-адреса и МАС-адреса, что свидетельствует о единой точке выхода в интернет и использовании одного стационарного рабочего места.

Кроме того, время выхода в интернет ИП Правдиной Н.В. и общества находятся в пределах одного часового диапазона.

Оценив в совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 Кодекса указанные обстоятельства, суды сделали вывод о том, что у ИП Правдиной Н.В. отсутствует самостоятельное ведение финансово-хозяйственной деятельности, общество создало искусственную ситуацию, при которой видимость действий нескольких лиц прикрывает деятельность одного налогоплательщика общества.

Суды обоснованно отклонили представленное обществом Заключение специалиста-эксперта по результатам компьютерно-технического исследования от 21.04.2023 N 325/23, выполненное ООО "Центр по проведению судебных экспертиз и исследований "Судебный эксперт" г. Москва. Из данного заключения эксперта невозможно установить, кому принадлежали системные блоки, которые предоставлены эксперту для проведения экспертизы.

Суды установили, что общество реализует оптом произведенную продукцию 841 покупателю, которые осуществляют реализацию закупленной у общества продукции в розницу населению через сеть магазинов: "Магнит" - АО "Тандер", "Пятерочка", ООО "Агроторг", ООО "Радеж", а также другим покупателям Ростовской, Волгоградской, Астраханской областей, Республика Калмыкия.

Наиболее крупными покупателями ООО "Ванта" в 2019-2020 гг. являлись следующие организации и индивидуальные предприниматели: АО "Тандер" (23,48%), ИП Правдина Н.В. (22,39%), ООО "Агроторг" (8,68%), ООО "Тамерлан" (4,94%), ООО "Радеж" (1,08%); АО ТД "Перекресток" (0,90%), ООО "Виктория" (0,88%), ООО "Ассорти-Юг" (0,61%), ООО "Юг-Сервер-Агро" (0,51%), ООО "Оазис" (0,48%); ООО ТД "Большовский" (0,43%), ООО "Русь-Агро-Экспорт" (0,30%), ООО "Лайт" (0,29%), а также 828 предприятий и ИП в диапазоне от 0,005% -0,28%.

Из сведений, полученных в ходе опросов должностных лиц общества, а также пояснений общества следует, что отпускные цены на хлебобулочные изделия в адрес покупателей формируются на основании установленных (на определенные даты, в основном это два раза в год) прайс-листов. При формировании прайс-листов для каждого покупателя учитывается объем закупки, ассортимент, условия поставки.

Общество в ходе проведения выездной налоговой проверки представило Прайс-листы как для всех покупателей, так и индивидуально для ИП Правдиной Н.В., из которых следует, что цена за единицу продукции различная, т.е. формировалась не менее двух раз в год.

Инспекцией проведен сравнительный анализ отпускных цен общества в адрес подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В., а также других покупателей и заказчиков на основании предоставленных прайс-листов непосредственно по ИП Правдиной Н.В. и отдельно прайсов-листов для других контрагентов. Так как в прайс-листах стоимость товара заложена с НДС, инспекцией для анализа применен расчетный метод, при котором на основании представленных ОСВ по счет 43 "Готовая продукция" рассчитана "условная цена" с учетом НДС 10% на каждый вид номенклатуры. Для сравнения использовались: ОБС по счету 43 за июнь 2019 года, за январь 2020 года, соответственно, сравнивались цены по представленным прайс-листам за указанные периоды. Так как иные покупатели приобретают не всю продукцию отраженную в прайс-листах, анализ для сравнения по отпускным ценам проведен выборочно.

В проверяемом периоде для ИП Правдиной Н.В. был установлен индивидуальный прайс-лист, по которому производилась отгрузка хлебобулочной продукции производства общества.

Общество производит более 150 наименований готовой продукции. Номенклатура (количество позиций товаров), отпускаемых обществом в адрес покупателей различна, колеблется от 5 до 24 позиций, и лишь только один покупатель среди 841, приобретает весь перечень производимой обществом продукции это - ИП Правдина Н.В.

Согласно представленным обществом прайс-листам, управление повторно проанализировало уровень отпускных цен на продукцию общества за проверяемый налоговый период в адрес иных покупателей, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами (в т.ч. хлебобулочной продукцией производства общества), с условием доставки "самовывоз" и с условием доставки специализированным транспортом "поставщика". В указанных прайс-листах цена в адрес покупателей, которые осуществляют "самовывоз" продукции со склада проверяемого лица, выше, чем для подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В.

Таким образом, исходя из представленной обществом информации, вывод налогового органа о том, что для ИП Правдиной Н.В. применены минимальные цены на отгруженную продукцию, обоснован.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что в проверяемых периодах оно производило не более 80-90 позиций товаров, из которых согласно отчетам по реализации за период с 01.01.2019 - по 31.12.2020 в адрес иных покупателей реализовано от 50 до 87 наименований.

Выводы о поставке в адрес ИП Правдиной Н.В. всего ассортимента за 2019-2020 гг. производимой обществом продукции сделаны исходя из условий договора поставки, заключенного между обществом и ИП Правдиной Н.В., поскольку финансово-хозяйственные отношения между обществом и подконтрольным лицом ИП Правдиной Н.В. построены таким образом, чтобы весь перечень выпускаемой продукции общества реализовывался в собственных торговых павильонах, переданных в аренду подконтрольному лицу на льготных основаниях.

Кроме того, факт поставки в адрес ИП Правдиной Н.В. всего ассортимента за 2019-2020 гг. продукции, производимой обществом, подтверждается показаниями ИП Правдиной Н.В.

В ходе проверки сотрудниками правоохранительных органов, являющихся участниками проверки, проведен опрос ИП Правдиной Н.В. (акт опроса от 14.10.2022), которая на вопрос: "В момент заключения договора аренды с обществом обговаривались ли такие условия как, какая продукция будет реализовываться в арендованных павильонах, могут ли продаваться сопутствующие товары?" Свидетель пояснила, что в момент заключения договора одним из условий было то, что ИП Правдина Н.В. обязана покупать все виды продукции, производимой обществом.

В рамках проведения выездной налоговой проверки проведен сравнительный анализ отпускных цен в адрес покупателей общества и установлена величина маржинальной прибыли от реализации единицы продукции.

Проверкой установлено, что средний процент маржинальной прибыли на хлебобулочную продукцию, реализуемую в адрес ИП Правдиной Н.В., составляет 2019 год - 38%, 2020 год - 27%, в адрес иных покупателей 2019 год - 59%, 2020 год - 49%.

На запрос инспекции о причинах различия отпускных цен на товар, реализованный в адрес ИП Правдиной Н.В. по отношению к иным покупателя, получены пояснения общества, из которых следует, что ИП Правдина Н.В. несет затраты по доставке (транспортные расходы) хлебобулочной продукции в торговые павильоны самостоятельно. В отпускную стоимость продукции, реализуемой в адрес иных покупателей, исходя из представленных документов налогоплательщиком, включена стоимость транспортных расходов, которые несет общество самостоятельно.

Суды установили, что отпускная цена за единицу продукции соответствует прайсу общества на определенную дату. Свою наценку на хлебобулочные изделия производства общество для розничной торговли населению, организации формирует с учетом стоимости закупки, расходов связанных с реализацией, внереализационных расходов, а также маржинального дохода.

Инспекцией при анализе отпускных цен на хлебобулочную продукцию производства общества и цен на розничную продажу населению, ИП Правдиной Н.В. и иных покупателей общества, занимающихся продажей хлебобулочных изделий в розничной торговле, установлено, что маржинальная прибыль на готовую продукцию производства общества, в дальнейшем проданную исключительно ИП Правдиной Н.В., рассчитывается по отдельно установленному прайсу и колеблется в диапазоне 27-38% (2019-2020 годы). Однако иным покупателям (кроме ИП Правдиной Н.В.) продажа готовой продукции осуществляется с процентом маржинальной прибыли от 49-59% (2019-2020 год) при среднеотраслевой величине рентабельности 25-30%.

Общество осуществляет оптовую торговлю готовой продукцией исключительно подконтрольному лицу ИП Правдиной Н.В. с маржинальной прибылью в пределах среднеотраслевого показателя рентабельности. В дальнейшем хлебобулочные изделия производства общества ИП Правдина Н.В. реализует, применяя наценку в диапазоне от 28% (2019 год) до 36% (2020 год). Иные покупатели общества (ООО "Виктория", ООО "АКС", Большовское потребительское общество) реализуют населению ту же продукцию, но с наценкой 10% (2019 год) и 11,7% (2020 год).

Таким образом, установленные обществом исключительно для ИП Правдиной Н.В. цены на готовую продукцию, позволяют ей применять больший, по сравнению с иными покупателями хлебобулочных изделий, производимых обществом, уровень наценки. Тем самым ИП Правдина Н.В., используя относительно других продавцов более высокий уровень наценки, получает повышенный маржинальный доход.

При анализе общего уровня маржинальной прибыли общества на готовую продукцию, а также уровня наценки на продукцию, реализованную ИП Правдиной Н.В. в розницу, установлено, что общество, применяя в отношении иных покупателей хлебобулочной продукции повышенный процент маржинальной прибыли к отпускным ценам, создает условия, при которых они не могут применить наценку на хлебобулочную продукцию при розничной торговле более 10,11%.

Таким образом, конечная цена иных (ООО "AKC", ООО "Виктория", Большовское ПО и др.) покупателей общество в розничной торговле не может быть значительно выше, чем у ИП Правдиной Н.В.

Ситуация, при которой ИП Правдина Н.В. находится на особых привилегированных условиях, позволяет обществу реализовывать через подконтрольное лицо свою продукцию с повышенной по отношению к другим продавцам наценкой.

Суды установили, что в 2019-2020 годах ИП Правдина Н.В., используя сеть торговых павильонов для реализации населению хлебобулочной продукции "ВАНТА", занимает монопольное положение в пределах г. Волгодонска. Тем самым 90% (сведения сети интернет) населения города приобретает продукцию общества в торговых павильонах ИП Правдиной Н.В., с ассортиментом товаров, с которым горожане уже знакомы не один десяток лет. Население города, приобретая х/б продукцию в торговых павильонах "ВАНТА", осведомлено о ценах, и покупать в иных торговых точках данный товар не готово по цене гораздо больше той, что установлена ИП Правдиной Н.В.

Согласно представленному налогоплательщиком отчету по реализации продукции следует, что из общего произведенного объема продукции за 2019-2020 гг. (10 096 тн.), а также количества покупателей общества (224 объекта) только в адрес единственного покупателя ИП Правдиной Н.В. отгружено больше половины - 5 669 тн. В то время как арендуемые павильоны ИП Правдиной Н.В. в проверяемом периоде за исключением только двух (1 -в ст. Романовская, 1 - в г. Семикаракорске) находились в г. Волгодонске. Остальным покупателям общество осуществляло доставку, как в черте города, так и по Ростовской, Волгоградской областям, Республика Калмыкия, что подтверждает заинтересованность общества в реализации своей продукции через сеть павильонов "ВАНТА", арендуемые ИП Правдиной Н.В.

Использование ООО "Ванта" в схеме минимизации налогообложения минимального процента маржинальной прибыли по отношению к подконтрольному лицу Правдиной Н.В., при одновременно максимальной наценке при продаже в розницу (ИП Правдиной Н.В.), свидетельствует о сокрытии проверяемым лицом подлежащего к уплате в бюджет НДС и налога на прибыль, путем вовлечения в финансово-хозяйственную деятельность подконтрольного лица.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что выводы налогового органа о величине маржинальной прибыли ИП Правдиной Н.В. сделаны на основании не установленного ни одной нормой права действующего законодательства сравнительного анализа несопоставимых сделок.

Из материалов проверки следует, что инспекцией с целью исследования отпускной цены на произведенную продукцию общества, а также уровня наценки на продукцию, реализованную в розницу населению, ИП Правдиной Н.В. и иным покупателям общества проведен анализ исключительно для сравнения цены за единицу продукции в разрезе одинаковой номенклатуры по покупателям, которые представили документы (ООО ТД "Большовский"; ООО "АСК"; ООО "Виктория"). При этом инспекцией не отрицается наличие факта реализации продукции в адрес крупных покупателей (АО "Тандер", ООО "Агроторг"). По запросу налогового органа сведения о стоимости продажной цены за единицу продукции указанными организациями не представлены.

С АО "Тандер", ООО "Агроторг" общество заключило договоры на поставку продукции (с учетом дополнений, изменений) для сетевых торгующих организаций, где действуют на определенные виды товара скидки, (бонусы). Для АО "Тандер" в проверяемом периоде применялся индивидуальный прайс отпускных цен.

В ходе выездной налоговой проверки неоднократно должностным лицам общества (исполнительному директору Пономареву И.И., финансовому директору Попруга Н.Ю.) задавался вопрос, какими принципами руководствуется общество при формировании отпускной стоимости продукции в адрес ИП Правдиной Н.В. и иных покупателей. Получен ответ, что для ИП Правдиной Н.В. установлен иной процент наценки (более низкий) в связи с тем, что Правдина Н.В. несет самостоятельно транспортные расходы и они, соответственно, не включены в себестоимость готовой продукции для нее. Для остальных покупателей общества, транспортные расходы по доставке хлебобулочных изделий несет само общество, и данные расходы для них включены в себестоимость готовой продукции.

В адрес общества налоговый орган направлял требование от 27.09.2022 N 6846 о предоставлении пояснений по вопросу формирования себестоимости единицы готовой продукции.

Общество предоставило пояснение от 07.10.2022 б/н, из которого следует, что обществом используется специализированная бухгалтерская программа на базе 1С 8.2 "Хлебобулочное и кондитерское производство", в которой предусмотрен расчет затрат на единицу готовой продукции. Формирование отпускной цены в разрезе покупателей в программе не предусмотрено. На предприятии формируются прайсы (спецификации) согласно маркетинговой политике, где учтены все критерии, влияющие на отпускную цену (цена формируется согласно рынку, спросу, логистике, ассортименту и т.д.).

Следовательно, общество не производит отдельного расчета отпускной цены за единицу готовой продукции для разных покупателей. Исходя из маркетинговой политики при формировании цены в состав затрат по всем видам продукции включены и транспортные расходы.

С учетом изложенного, суды сделали правильный вывод о том, что отпускная цена для ИП Правдиной Н.В. неоправданно занижена. Реализуя в адрес подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. свою хлебобулочную продукцию, общество преднамеренно применяет пониженный процент маржинальной прибыли на собственную продукцию для минимизации общих внутригрупповых доходов (общество и ИП Правдина Н.В).

Инспекцией проведен расчет отпускных цен за единицу продукции, которые могли бы сложиться с учетом транспортных расходов, понесенных ИП Правдиной Н.В. за проверяемый период. Исходя из выполненного инспекцией анализа отпускных цен с учетом транспортных расходов на 1 рубль отгрузки (страница 54 решения), можно сделать вывод о том, что на единицу хлебобулочной продукции для ИП Правдиной Н.В. с учетом логистики, ниже стоимости для других покупателей.

Исходя из анализа транспортных расходов, пояснений общества о формировании себестоимости единицы продукции, анализа ценообразования на всех этапах, установлены обстоятельства, свидетельствующие о подконтрольности ИП Правдиной Н.В. обществу. В 2019-2020 годах ИП Правдина Н.В. работала на индивидуальных, созданных обществом, привилегированных условиях, при которых просчитанный прайс отпускных цен сформирован, исходя из основных расходов Правдиной Н.В. (расходы по транспортировке хлебобулочной продукции до торговых павильонов, оказываемые ИП Попруга Р.В. и ИП Архиповичем А.С, заработная плата продавцам, уплата налогов и пр.), с учетом того, чтобы подконтрольное лицо могло перекрыть свои расходы и получить небольшой чистый доход как ИП (прибыль).

Суды обоснованно отклонили представленные обществом расчет, мониторинг ИП Правдиной Н.В. полочных цен за 2019 год, мониторинг цен ЗАО "Тандер", представленные обществом снимки (фото) по ценникам за период, не охваченный ВНП, либо с затертыми датами, которые опровергаются проведенными налоговым органом контрольными мероприятиями.

В ходе выездной налоговой проверки исследован вопрос розничной торговли ИП Правдиной Н.В. пивом и сопутствующими товарами в торговых павильонах, арендованных у иных (кроме общества) арендодателей в 2019-2020 году.

Из показаний Правдиной Н.В. (объяснение от 14.10.2022), следует, что нежилые помещения по адресу: г. Волгодонск, ул. М. Кошевого, 10, арендодатель Гринюк Е.В.; г. Волгодонск, ул. 30 лет Победы, 22, арендодатель Лаптев Е.М. арендованы с целью реализации пива и сопутствующих товаров.

В ходе допроса (протокол от 05.08.2022) Правдина Н.В. пояснила, что осуществляла розничную торговлю продуктами питания и реализацию пива в 2-собственных павильонах по адресу: ул. Морская, 132, пр-т Карла Маркса, 6 в отчетности по ЕНВД указывала 2 не хлебобулочных павильона, в то время там осуществлялась реализация пива.

Общество заявляет, что в решении содержатся ложные выводы о том, что ИП Правдина Н.В. торговлю пивом и сопутствующими товарами не осуществляла. Факт торговли пивом установлен вступившим в законную силу решением Волгодонского районного суда от 26.01.2021 по гражданскому делу N 2-328/2021.Факт осуществления Правдной Н.В. торговли пивом в торговом павильоне, расположенном по адресу: г. Волгодонск, ул. Кошевого, 10, зафиксирован прокуратурой г. Волгодонска в ходе проведения проверки.

По мнению общества, выводы инспекции не соответствуют протоколу допроса Правдиной Н.В., которая указала, что занималась реализацией пива и сопутствующих товаров в спорных налоговых периодах.

Суды установили, что доводы налогоплательщика опровергаются обстоятельствами, установленными в ходе проведения проверки.

В целях подтверждения или опровержения факта реализации пива и иных сопутствующих товаров в 2019-2020гт. Инспекцией проведены следующие мероприятия:

- проведен анализ движения денежных средств по расчетным счетам ИП Правдиной Н.В. за 2019-2020 год, в результате которого поступления торговой выручки от реализации пива и сопутствующих товаров не установлено, перечислений и оплаты поставщикам за пиво и сопутствующие товары не установлено;

- инспекцией в соответствии со статьей 90 НК РФ проведены допросы свидетелей-продавцов ИП Правдиной Н.В., которые пояснили, что в проверяемом периоде 2019-2020 году не реализовывались другие товары (только хлебобулочные изделия производства общества).

- произведено сопоставление выручки, отраженной по ККТ с данными совокупных кредитовых оборотов по расчетным счетам ИП Правдиной Н.В. за 2019,2020 года. По результатам проведенного анализа отклонений не установлено, т.е. выручка от реализации товаров в розницу населению нашла отражение на расчетных счетах ИП Правдиной Н.В.

Инспекцией в адрес оператора фискальных данных "Такском ОФД" направлен запрос о предоставлении номенклатуры реализуемой ИП Правдиной Н.В. в период 2019-2020 гг. По результатам проведенного анализа данных установлено, что реализации пива и сопутствующих товаров в 2019-2020 гг. не было. Реализации алкогольных товаров (пива), сопутствующих товаров не установлено.

В адрес Департамента потребительского рынка Ростовской области, сотрудниками правоохранительных органов (в составе проверяющей группы) направлен запрос о предоставлении сведений и деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, представленных ИП Правдиной Н.В. за 2019-2020 год.

Департаментом потребительского рынка Ростовской области направлен ответ от 19.12.2022 N 21/8537, в котором предоставлены декларации за 2019-2020 год. В ходе исследования истребованных у Департамента потребительского рынка Ростовской области деклараций об объеме розничной продажи пива и пивных напитков, сидра и медовухи ИП Правдиной Н.В. в 2019-2020 годах, установлено, что индивидуальный предприниматель за указанный период данную продукцию не реализовывал. Декларации поданы ИП Правдиной Н.В. с "нулевыми" показателями. Таким образом, ИП Правдина Н.В. в проверяемом периоде согласно предоставленным сведениям в Департамент потребительского рынка не осуществляла торговли пива и алкогольной продукции.

Инспекцией проведен анализ движения денежных средств по расчетному счету ИП Правдиной Н.В., на основании которого определены основные поставщики ИП Правдиной Н.В. за 2019, 2020 гг. В адрес данных поставщиков направлены поручения об истребовании документов и информации о поставляемых товарах.

Анализ первичных документов, полученных в рамках статьи 93.1 НК РФ от поставщиков и результатов движения денежных средств по расчетному счету ИП Правдиной Н.В. показал, что Правдина Н.В. иного товара, кроме хлеба и хлебобулочных изделий не приобретала, и выручка от реализации пива и сопутствующих товаров по расчетным счетам ИП Правдиной Н.В. за 2019-2020 год не поступала.

Инспекцией в адрес ИП Правдиной Н.В. направлено требование от 27.04.2022 N 3106 о предоставлении сведений об основных поставщиках в 2019-2020 году.

ИП Правдина Н.В. предоставила ответ от 05.05.2022 N 22, в котором пояснила, что единственным поставщиком является общества. Также ИП Правдина Н.В. предоставила сведения об иных контрагентах: ООО "Техцентр" (обслуживание ККТ), ООО "Генерал-2" (охрана), Городская поликлиника N 3 (медосмотр), Наркологический диспансер (медосмотр, проф.осмотр), ИП Матевосян (спецодежда), ИП Попруга Р.В. (транспортные услуги), ПАО МТС ИТС 1С-Франчайзинг (услуги связи), ИП Архипович (транспортные услуги), Росинкасс (услуги инкассации).

В отношении других поставщиков по поставке пива и сопутствующих товаров, документы или иная информация ИП Правдиной Н.В. не предоставлены.

Инспекцией в адрес ИП Правдиной Н.В. направлено требование, в котором налоговый орган истребовал движение (обороты) ИП Правдиной Н.В. по кассе. На данное требование документы не представлены.

Таким образом, налоговым органом доказано, что в проверяемом периоде у предпринимателя реализация пива и сопутствующих товаров отсутствовала.

Информация, предоставленная ИП Правдиной Н.В. в отношении иных контрагентов, подтверждается движением денежных средств по расчетным счетам.

На основании указанных обстоятельств налоговым органом сделан вывод о том, что деятельность ИП Правдиной Н.В. ориентирована исключительно на розничную торговлю продукцией, произведенной обществом.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о "неучтенной" выручке ИП Правдиной Н.В., установив на основании предоставленных первичных документов, что сумма выручки в размере 5 504 278 рублей 22 копейки не была неучтенной и неотраженной по кассе выручкой от продажи пива и прочих товаров кроме х/булочных изделий.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что ИП Правдина Н.В. осуществляла закупку пива и сопутствующих товаров за наличный расчет, поскольку при анализе движения денежных средств по расчетным счетам ИП Правдиной Н.В. инспекцией установлено, что Правдина Н.В. снимала денежные средства с назначением платежа - "58 - выдачи со счетов ИП". В 2019-2020 году получено Правдиной Н.В. наличных денежных средств на сумму 5 428 500 рублей. В ходе допроса Правдиной Н.В. был задан вопрос: "на какие цели она снимала денежные средства", получен ответ: "на хозяйственные нужды", все израсходованные денежные средства нашли отражение в авансовых отчетах. При этом ИП Правдина Н.В. по требованию инспекции не представила документы, подтверждающие расчеты с покупателями и заказчиками за наличные денежные средства и по кассе. Таким образом, Правдина Н.В. не располагала дополнительной наличностью, с помощью которой могла бы произвести расчеты за покупку пива и сопутствующих товаров.

В отношении доводов о приобретении пива на оптовом рынке за наличный расчет судом первой инстанции верно указано следующее.

Производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе пива и пивоваренной продукции, регулируются положениями Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (далее - Закон N 171-ФЗ).

В соответствии с подпунктом 13.1 части 1 статьи 2 Закона N 171-ФЗ пиво является алкогольной продукцией с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения пивного сусла, которая произведена из пивоваренного солода, хмеля и (или) полученных в результате переработки хмеля продуктов (хмелепродуктов), воды с использованием пивных дрожжей, без добавления этилового спирта, ароматических и вкусовых добавок. При этом допускается частичная замена пивоваренного солода зерном, и (или) продуктами его переработки (зернопродуктами), и (или) сахаросодержащими продуктами при условии, что их совокупная масса не превышает 20 процентов массы заменяемого пивоваренного солода, а масса сахаросодержащих продуктов не превышает 2 процентов массы заменяемого пивоваренного солода.

Статьей 10.2 Закона N 171-ФЗ оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота.

Оборот - это закупка, поставка, хранение, перевозка и розничная продажа, на которые распространяется действие Закона N 171-ФЗ.

Покупка алкогольной продукции без сопроводительных документов с целью дальнейшей розничной продажи алкоголя недопустима, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из предоставленного решения Волгодонского районного суда не следует, что в торговом павильоне ИП Правдиной Н.В. по адресу: Кошевого, д. 10, в момент прокурорской проверки производилась непосредственная реализация пива. Не указаны обстоятельства деяния (реализации). В то же время все обстоятельства, установленные в ходе проведения проверки, свидетельствуют об отсутствии факта реализации пива.

При анализе движения денежных средств по расчетным счетам ИП Правдиной Н.В. также не установлено приобретения специализированного оборудования для реализации пива, а также факт уплаты арендных платежей за пользование специализированным оборудованием для реализации пива.

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки проведен анализ выручки по ККТ непосредственно по адресу: г. Волгодонск, ул. Кошевого, д. 10, которая показала, что выручка по вышеуказанному адресу в 2019, 2020 году равна "0" (по данным фискальных данных).

Указание в решении Волгодонского районного суда факта незаконной торговли пива вблизи детского образовательного учреждения, а также констатация факта неприменения ККТ как нарушение норм закона и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует о недобросовестности ИП Правдиной Н.В. в виде преднамеренного сокрытия части выручки от незаконной торговли пива и сопутствующих товаров и умышленных действий, направленных на неуплату налоговых платежей в бюджет.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что реализация пива до июля 2021 года осуществлялась ИП Правдиной Н.В. по адресу: г. Волгодонск, ул. Карла Маркса, д. 6.

Факт заключения договора аренды земельного участка под временным сооружением, не являющийся объектом недвижимости от 11.04.2014 N 129 с Комитетом по управлению имуществом г. Волгодонска не может свидетельствовать об осуществлении ИП Правдиной Н.В. деятельности по реализации пива.

Кроме того, согласно представленным декларациям по ЕНВД за 2019-2020 гг. ИП Правдина Н.В. не отражала данный адрес, как физический показатель (площадь торгового зала), по которому бы осуществлялась торговля пивом.

Согласно фискальным данным по адресу: г. Волгодонск, ул. Карла Маркса д. 6, ККТ не зарегистрирована за ИП Правдиной Н.В. в 2019-2020 гг. При расчете налоговой базы по НДС, налогу на прибыль, налоговым органом учитывалась выручка по ККТ (фискальные данные) зарегистрированным по адресам, где непосредственно осуществлялась реализация х/булочной продукции производства общества.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Ростовской области от 19.11.2021 по делу N А53-28153/2021, от 21.01.2022 по делу N А53-5822/22, N А53-5820/22, рассматривался вопрос взыскания с ИП Правдиной Н.В. задолженности по внесению арендных платежей по договору аренды земельного участка от 11.04.2014 N 129, по адресу: г. Волгодонск, ул. К. Маркса, 6. Вопросы осуществления ИП Правдиной Н.В. по данному адресу деятельности по реализации пива и сопутствующих товаров в судебных актах не исследовались и не были предметом спора.

Суды правомерно отклонили доводы общества о том, что кроме продукции общества в торговых павильонах реализуется лаваш производства ИП Егизарян В.А.

Суды установили, что товар-лаваш тонкий приобретался самостоятельно обществом и в дальнейшем реализовывался ИП Правдиной Н.В. Данный факт подтверждается сведениями по счету 60 общества, где ИП Егазарян В.А. является одним из поставщиков. Кроме того, при анализе движения денежных средств по расчетным счетам общества установлены расчеты за поставленную продукцию между обществом и ИП Егазарян В.А. В предоставленных прайсах на продукцию, реализуемую обществом в адрес ИП Правдиной Н.В., в перечне поставляемых товаров отражен "лаваш тонкий". ИП Правдина Н.В. самостоятельно не осуществляла закупки "лаваш тонкий" для продажи в торговых павильонах "ВАНТА".

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что ИП Правдина Н.В. в период с 2009 года осуществляла торговлю пищевыми продуктами в торговых павильонах: семена подсолнечника, палочки к пиву "Говяжьи", суджук, ушки свиные, палочки из свинины, крылья куриные копченые, Голд Гран Кола, Голд Гран Мохито, сухарики, минеральная вода, палочки куриные, колбаски п/к Кабоносси", сыр, лимонад, чипсы, соки, рыба, арахис, кальмар, фисташки, гренки, пепси-кола, кукурузные колечки, шарики кукурузные, конфеты, жевательная резинка, квас, стаканы, пакеты, тарелки, белизна, средство моющее, тряпки для пола, мешки для мусора, перчатки одноразовые, туалетная бумага, липкая лента, контейнеры, инсектицидное средство, средство моющее, салфетки, освежитель воздуха, а также розничная реализация продукции общества. Факт реализации ИП Правдиной Н.В. товара различного ассортимента, отличного от производимого обществом до проверяемого периода не может влиять на выводы налогового органа о подконтрольности ИП Правдиной Н.В. проверяемому плательщику обществу.

Таким образом, по результатам анализа деятельности общества и ИП Правдиной Н.В., проведенных контрольных мероприятий установлено, что, начиная с конца 2014 года, когда все необходимые активы для осуществления предпринимательской деятельности, переданы от взаимозависимого лица Попруга Н.Ю. контрагенту ИП Правдина Н.В., которая работает с одним поставщиком с объемом поставок 100%, бизнес которой налажен и настроен исключительно на деятельность общества, как отдельно выделенная служба с розничной торговлей населению хлебобулочной продукцией производства общества.

О факте реализации ИП Правдиной Н.В. в павильонах "ВАНТА" продукции, произведенной заводом, можно узнать исключительно из информации на кассовом чеке и информационном табло, в котором прикреплены несколько регистрационных документов Правдиной Н.В.

У населения города четко сформировалось мнение о том, что в торговых павильонах "ВАНТА" приобретается продукция производителя общества, и все претензии по организации торговой деятельности высказывают на сайтах - общества.

При расчете основных доходов от предпринимательской деятельности за период с 2015 по 2020 годы инспекцией приняты показатели по расчетному счету и данные выручки по ККТ (внесенной выручки на расчетный счет). При исчислении величины расходов учтены расходы ИП Правдиной Н.В. по расчетному счету, при этом использовалось входящее сальдо (остаток денежных средств по расчетному счету, находящихся в распоряжении ИП Правдиной Н.В.) на начало каждого из анализируемых периодов. Результат анализа изложен на странице 67 решения в таблице N 20.

На основании анализа полученных данных сделан вывод о том, что ИП Правдина Н.В. на протяжении пяти лет деятельность свою не расширяла, для расширения бизнеса не приобретала объектов недвижимости, транспортных средств для сокращения расходов на аренду и транспортных услуг (исходя из имеющихся данных информационного ресурса). Чистый доход, полученный Правдиной Н.В., является незначительным.

Все транспортные услуги для ИП Правдиной Н.В. оказывают также взаимозависимые обществу лица, находится на территории завода, кассовый узел совместно с кассой общества, материальная оснащенность деятельности (торговые павильоны, оборудование), также принадлежат обществу, льготные тарифы по отпускным ценам также исключительно для ИП Правдиной Н.В.

Таким образом, полностью подконтрольное лицо ИП Правдина Н.В. самостоятельно не принимает никаких глобальных решений в части организации бизнеса (мониторинга спроса, ввод ассортимента новой продукции, стоимости товаров, транспортировки, местонахождения), является, по сути, неофициально устроенным должностным лицом общества, занимающимся общим руководством налаженной с 2009 года деятельности по розничной торговле населению продукции произведенной обществу.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Исходя из смысла данной статьи, обществом искажены сведения о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете, а также налоговой отчетности налогоплательщика, в виде не отражения выручки и как результат - отражение налогоплательщиком в регистрах бухгалтерского и налогового учета заведомо недостоверной информации в целях уменьшения суммы налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

Перечень оснований, по которым физические лица и (или) организации могут быть признаны взаимозависимыми, не является закрытым, установление взаимозависимости осуществляется с учетом отношений сторон в каждом конкретном случае.

В данном случае включение в процесс реализации подконтрольного обществу лица произведено умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, путем создания ситуации, благодаря которой искусственно уменьшали налогооблагаемую базу общества, с намерением искажения объектов налогообложения и неправомерного снижения налогового бремени, путем неправомерного применения специальных режимов налогообложения, что противоречит нормам пункта 1 статьи 54.1 НК РФ.

Под термином "дробление бизнеса" подразумевается разделение хозяйственной деятельности экономического субъекта на части по какому-либо признаку для достижения определенных целей. В случае применения налогоплательщиком схемы искусственного "дробления бизнеса" хозяйствующий субъект получает необоснованную налоговую экономию путем уменьшения соответствующей налоговой обязанности или уклонения от ее исполнения.

Суды сделали верный вывод о том, что в ходе проведения выездной налоговой проверки налоговым органом собраны доказательства, свидетельствующие о том, что обществом совершено противоправное деяние, выразившееся в незаконной минимизации налоговых обязательств, путем совокупности действий по искажению сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика, путем уменьшения размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль, НДС, что противоречит нормам пункта 1 статьи 54.1 НК РФ.

Обществом применена схема "дробления бизнеса" путем разделения бизнеса на оптовую деятельность и вывода розничной продажи на подконтрольное лицо ИП Правдину Н.В., применяющую специальный налоговый режим, основными признаками которой являлись:

применение ИП Правдиной Н.В. специального налогового режима, применение обществом общей системы налогообложения;

общество для ИП Правдиной Н.В. является единственным поставщиком;

ИП Правдина Н.В. финансово подконтрольна обществу;

перевод деятельности в 2014 году с взаимозависимого лица ИП Попруга Н.Ю. на подконтрольное лицо ИП Правдину Н.В.;

подконтрольное лицо ИП Правдина Н.В. находится на одной территории с обществом: офисные помещения, единое помещение кассового узла;

применение индивидуального минимального процента маржинальной прибыли для подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. по сравнению с другими покупателями, при одновременно максимальной наценке ИП Правдиной Н.В. на хлебобулочную продукцию, реализованную в розницу населению;

движение товара (хлебобулочной продукции производства общества) осуществляется напрямую от производителя (склад общества, торговые павильоны общества, переданные в аренду ИП Правдиной Н.В., где осуществляется розничная торговля хлебобулочной продукции).

территория общества - производственные площади, складские помещения, офисные помещения общества, ИП Правдиной Н.В., используемый совместно обществом и ИП Правдиной Н.В. кассовый узел, взаимозависимость двух субъектов и подконтрольность ИП Правдиной Н.В. обществу, оказали существенное влияние на условия совершаемых ими сделок по реализации товаров, и вследствие этого на экономический результат деятельности общества, а также на минимизацию налоговых обязательств общества, которая выразилась в том, что налогоплательщик, являясь плательщиком НДС, налога на прибыль, путем заключения договоров с подконтрольным лицом ИП Правдиной Н.В., находящейся на системе налогообложения ЕНВД, перенес на него собственные доходы, полученные от розничной продажи собственной произведенной продукции покупателям в виде выручки от реализации товаров предпринимателя (ИП Правдиной Н.В.).

О наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ, свидетельствуют следующие обстоятельства, установленные проверкой:

умысел в действиях общества в создании схемы минимизации налогообложения с использование подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В.;

являясь производителем, общество не могло применять специальные налоговые режимы для розничной торговли хлебобулочными изделиями населению, в связи с чем, с целью минимизации налогового бремени в финансово-хозяйственную деятельность общества привлечено подконтрольное лицо ИП Правдина Н.В.;

ИП Правдина Н.В. является бывшим работником общества. С 2009 года ведет самостоятельную индивидуальную предпринимательскую деятельность. В 2014 году переквалифицирует свою предпринимательскую деятельность и вместо розничной торговли пивом и сопутствующими товарами начинает вести деятельность по розничной торговле хлебобулочными изделиями исключительно производства общества, которой ранее занималась ИП Попруга Н.Ю. (учредитель общества, финансовый директор общества);

общество в лице взаимозависимого лица ИП Попруга Н.Ю. произвело передачу налаженного бизнеса по розничной торговле хлебобулочной продукцией ИП Правдиной Н.В., не имевшей собственных активов и начального капитала, т.е. обществом созданы все необходимые условия для осуществления данного бизнеса;

отсутствие у подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. основных средств;

договор аренды торговых павильонов между обществом и ИП Правдиной Н.В. имеет льготные, особые условия. Арендная плата павильонов общества для подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. значительно ниже арендной платы павильонов, взятых у иных арендодателей, расходы по оплате земельных участков, где расположены павильоны общества несет самостоятельно. Часть торговых павильонов общества сдается в аренду ИП Правдиной с убытком. Общество несет самостоятельно расходы, связанные с реконструкцией (ремонтом) торговых павильонов, при этом стоимость арендной платы для подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В. не увеличивается, остается на прежнем уровне;

использование участниками схемы одних и тех же логотипов, контактов, единого интернет сайта;

с целью уменьшения расходов за обслуживание расчетных счетов, ускорения безналичных расчетов между обществом и ИП Правдиной Н.В., они имеют расчетные счета в одном банке;

установлено совпадение IP-адресов системы расчетов "Банк-Клиент", что подтверждает согласованность и подконтрольность общества и ИП Правдиной Н.В.;

участники схемы имеют единую систему логистики. Транспортные услуги оказывают взаимозависимые индивидуальные предприниматели Попруга Р.В. (учредитель, коммерческий директор общества), Архипович А.С. (начальник мельничного комплекса общества) по льготным тарифам на транспортировку по межгороду установленным исключительно для ИП Правдиной Н.В.;

индивидуальный процент маржинальной прибыли при реализации хлебобулочной продукции подконтрольному лицу ИП Правдиной Н.В. рассчитан обществом таким образом, чтобы установленной ИП Правдиной Н.В. наценки при реализации хлебобулочной продукции в розницу хватало исключительно на покрытие затрат по транспортным расходам, расходам по уплате налогов, заработной плате продавцов; использование обществом в схеме минимизации налогообложения минимального процента маржинальной прибыли по отношению к подконтрольному лицу Правдиной Н.В. при одновременно максимальной наценке при продаже в розницу (ИП Правдиной Н.В.), свидетельствует о сокрытии проверяемым лицом подлежащего к уплате в бюджет НДС и налога на прибыль, путем вовлечения в финансово-хозяйственную деятельность подконтрольного лица;

общество и ИП Правдина Н.В. находятся на одной территории (офис ИП Правдиной Н.В. находится на территории хлебозавода общества, рабочее место кассира ИП Правдиной Н.В. находится в одном помещении с кассиром общества).

Указанные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о том, что общество действовало умышленно, поскольку оно осознавало противоправный характер своих действий, направленных на получение необоснованно налоговой экономии в виде занижения сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет, путем использования подконтрольного лица ИП Правдиной Н.В., применяющего специальный налоговый режим - ЕНВД., что свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ.

Суды обоснованно отклонило доводы налогоплательщика о том, что предыдущими проверками в отношении аналогичной деятельности общества нарушений не выявлено, поскольку то обстоятельство, что конкретное нарушение законодательства о налогах и сборах не было выявлено и зафиксировано в ходе ранее проведенных налоговых проверок, не лишает налоговый орган возможности выявить его при проверке деятельности налогоплательщика, в другие налоговые периоды, поскольку иное противоречило бы смыслу и целям налогового контроля, возложенной на налогоплательщиков обязанности уплачивать законно установленные налоги, а также предусмотренным статьями 89, 113 НК РФ установленным срокам проверки.

Нормы Налогового кодекса Российской Федерации не ограничивают право налогового органа на выявление в ходе выездной налоговой проверки обстоятельств, связанных с нарушением порядка исчисления налога, даже в том случае, когда предыдущие проверки (камеральные или выездные) такого нарушения не установили.

Иное означает, что в случае не обнаружения налоговым органом нарушения законодательства о налогах и сборах в любом из предыдущих периодов, данное обстоятельство делало бы невозможным его привлечение к ответственности во всех последующих периодах по впервые обнаруженным нарушениям.

Не установление фактов нарушений при предыдущей проверке не является основанием для освобождения налогоплательщика от обязанности исчислить налоги так, как это предусмотрено законодательством, соответственно, и не освобождает его от ответственности за неисполнение налоговых обязательств.

Таким образом, решения по результатам выездных налоговых проверок за предыдущие налоговые периоды, в рамках которых не установлено налоговых правонарушений, не могут являться обстоятельством, исключающим привлечение лица к налоговой ответственности.

Ссылка на возможность применения УСН не может свидетельствовать о незаконности решения налогового органа, поскольку общество в силу вышеизложенных норм НК РФ не имело возможности как производитель применять ЕНВД. Кроме того, причины не применения УСН с данного вида деятельности общество не обосновало.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о том, что оно не осуществляет и не имело намерения осуществлять такой вид деятельности как розничная торговля произведенной продукцией - хлебом и хлебобулочными изделиями. Из материалов проверки следует, что в проверяемом периоде 2019-2020 гг. общество находилось на общей системе налогообложения, занимаясь исключительно производством хлебобулочных изделий. Оспариваемое решение не содержит выводов о том, что общество вело деятельность по розничной торговле хлебобулочной продукцией населению. В то же время общество функции по розничной торговле хлебобулочной продукции населению, "искусственно" переложило на подконтрольное лицо - ИП Правдину Н.В. (в павильонах, которые находятся в собственности общества, оформленные в едином стиле с использованием логотипа "Ванта"), применяющую специальный налоговый режим - ЕНВД, тем самым, проверяемое лицо общество перенесло часть налогового бремени на подконтрольного индивидуального предпринимателя.

Следовательно, общество, вовлекая в свой деловой оборот дополнительное лицо Правдину Н.В. и возлагая на нее часть функций единого бизнеса, автоматически становится получателем налоговых преференций.

Учитывая заявление общества об отсутствии намерения осуществлять такой вид деятельности как розничная торговля произведенной продукцией, непонятна цель произведенных затрат общества по приобретению и оформлению достаточно большого количества помещений под реализацию продукции, оформление указанных помещений в едином стиле, несение расходов по ремонту и обслуживанию указанных объектов, с учетом того факта, что передача в аренду объектов явно не принесла обществу никакой прибыли.

Суды обоснованно отклонили доводы общества о его благонадежности и стабильности, длительности работы, поскольку они не свидетельствуют о невозможности "дробления бизнеса" и не опровергают обстоятельства, установленные налоговым органом. Получение субсидий также никак не связанно с уменьшением налогового бремени общества и не влияет на законность оспариваемого заявителем решения.

Суды установили, что расчет налоговых обязательств общества с учетом проведенной налоговой реконструкции произведен на страницах 71-93 оспариваемого решения и обществом не оспаривается, контррасчет не представлен. Доводы общества учтены при вынесении оспариваемого обществом решения управления.

С учетом изложенного, суды пришли к верному выводу о том, что обществу правомерно доначислены суммы НДС и налога на прибыль по эпизоду "дробления бизнеса" для розничной реализации хлебобулочных изделий.

Проверкой также установлена неполная уплата налога на прибыль организаций в результате неверного завышения сумм амортизационных отчислений, в результате чего общество занизило налоговую базу по налогу на прибыль организаций, в связи с ошибочным завышением суммы амортизационных отчислений, включенных в расходы при исчислении налога на прибыль организаций в сумме 1 287 964 рублей: 2019 год - 631 976 рублей, 2020 год: 655 980 рублей.

Заявитель оспаривает налог на прибыль по амортизационным платежам в части исчислением амортизационных начислений по мельничному комплексу.

В соответствии с учетной политикой организации и положениями статьи 259 НК РФ "Методы и порядок расчета сумм амортизации", амортизация начислялась линейным методом, начиная с 1 -го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 4 Учетной политики предприятия, если основное средство не указано в классификации, то срок полезного использования определяется по технической документации или рекомендации производителей.

Инспекцией в ходе проверки установлено, что обществом неверно определена амортизационная группа (срок полезного использования) по Мельничному комплексу комплекс SM -80, балансовая стоимость которого составляет 21 515 352 рубля.

Согласно акту N 2 от 01.12.2015 о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств мельничный мукомольный комплекс был дооборудован 01.12.2015, балансовая стоимость всего составила 21 515 352 рубля, присвоен инвентарный номер 000000688, определен срок полезного использования 85 месяцев, 5 амортизационная группа (свыше 7 лет до 10 лет включительно) линейный метод.

Налоговый орган указал, что согласно сведениям, имеющимся на сайте производителя компании Start-Mill, по заказу общества разработан проект по изготовлению Мельничного комплекса SM-80.

Инспекцией исследованы (изучены) документы (Руководство по эксплуатации Мельничного комплекса SM-80 (производство Турция) (Паспорт оборудования мельничного комплекса), расположенные на сайте производителя Компании Start-Mill, которые соответствовали, представленным документам общества по данному мельничному комплексу.

На сайте Компания Start-Mil указывает, что является разработчиком, производителем и поставщиком мукомольного оборудования для пищевой промышленности. Представительство находится в России в г. Самаре. Компания указывает, что при соблюдении правил эксплуатации оборудования срок службы мукомольного комплекса составляет как минимум 15-20 лет.

Указанный мельничный мукомольный комплекс установлен у общества. Производительность Мельничного мукомольного комплекса составляет 80 тонн зерна в сутки. Особыми характеристиками является: укомплектованность автоматическим увлажнением, автоматическими электронными весами для измерения входа и выхода готовой продукции, срок эксплуатации установлен 15-20 лет.

Согласно Классификации основных средств срок полезного использования Мельничного мукомольного комплекса SM-80 относится к 7 амортизационной группе и срок полезного использования составляет - 181 месяц (180+1 месяц) (15 лет х 12).

Таким образом, для целей налогообложения величина ежемесячных амортизационных отчислений по мельничному мукомольному комплексу составила: 118 869 рублей (21 515 352:181 x 12) (пункт 2 статьи 259.1, подпункт 1 пункта 1 статьи 259 НК РФ).

Согласно ведомости амортизации ОС за 2019-2020 гг. сумма амортизационных отчислений отражена налогоплательщиком: 2019 год - 3 297 642 рублей (в месяц 274 803 рубля (3 297 642/12); 2020 год - 3 297 642 рубля (в месяц 274 803 рублей (3297642/12)).

Налоговый орган указал, что при исчислении амортизационных отчислений по Мельничному комплексу SM-80 инвентарный номер 000000688 завышение расходов за месяц составило: 155 934 рублей (274803-118869), за квартал 467 802 рубля (155934 x 3), в т.ч. 1 квартал 2019 года - 467 802 рубля, 2 квартал 2019 года - 467 802 рубля, 3 квартал 2019 года - 467 802 рубля, 4 квартал 2019 года - 467 802 рубля, 1 квартал 2020 года - 467 802 рубля, 2 квартал 2020 года - 467 802 рубля, 3 квартал 2020 года - 467 802 рубля, 4 квартал 2020 года - 467 802 рубля.

Налоговый орган считает, что данное нарушение подтверждается регистрами налогового учета, оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 01 "Основные средства" и 02 "Износ основного средства (амортизация)", актами ввода в эксплуатацию основных средств.

Из ответа на запрос общества производитель разъяснил, что сайт сегодняшней версии существует с 2018 года. С 2018 года комплексы прошли серьезную доработку конструкций агрегатов, в т.ч. переход на нержавеющую сталь. Это позволяет их эксплуатировать 15 лет. Но данная информация на сайте носит рекламный характер.

Суды пришли к выводу о том, что доначисления по мельничному комплексу произведены налоговым органом неправомерно.

В соответствии с пунктом 4 учетной политики общества на 2019-2020 гг., утвержденной приказом от 21.12.2018 N 18, срок полезного использования основных средств для целей ведения налогового учета определяется по минимальному значению интервала сроков, установленных для амортизационной группы, в которую включено основное средство в соответствии с классификацией, утверждаемой Правительством. Если основное средство не указано в классификации, срок полезного использования определять по технической документации или рекомендациям производителей.

Аналогичные правила установлены и в 2015 году (на момент принятия ОС к бухгалтерскому учету), что указано в пункте 4 приложения к приказу об учетной политике от 30.12.2014 N 22.

Суды установили, что Мельничный комплекс SM-80 приобретен ООО "Юнит-В" у ООО "Неви-Карго-Самара" на основании договора поставки от 14.04.2014 N 016.

ООО "Юнит-В" реорганизовано в форме присоединения к обществу, в связи с чем, прекратило деятельность 25.06.2015, о чем в ЕГРЮЛ имеются соответствующие записи.

Факт того, что общество является правопреемником ООО "Юнит-В" установлен уступившими в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.09.2016 и постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 по делу N А53-6953/2016 и не оспаривается налоговым органом.

Материалами дела подтверждается, что Мельничный комплекс SM-80 поставлен на учет обществом 01.04.2015 на основании передаточного акта от 01.04.2015, о чем имеется запись в карточке основного средства от 01.04.2015 N 688.

Из данной карточки усматривается, что первоначальная стоимость данного ОС на дату принятия к бухгалтерскому учету составляет 21 195 060 рублей 90 копеек.

К мельничному комплексу SM-80 производителем выдано Руководство по эксплуатации, в котором отсутствует информация о сроке службы оборудования.

В данной карточке ОС указано, что данный объект ОС отнесен к пятой группе (свыше 7 лет до 10 лет включительно), Форма по ОКУД - 0306005, по ОКПО - 24 163439, по ОКОФ -14 2925275.

На момент принятия данного объекта ОС к бухгалтерскому учету обществом действовала Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденная Постановление Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 N 1 "О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы" (начало действия редакции - 01.01.2011, окончание действия редакции - 15.07.2015), а также Общероссийский классификатор основных фондов ОК 013-94, утвержденный постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 N 359.

Согласно данным нормативно-правовым актам к пятой группе (имущество со сроком полезного использования свыше 7 лет до 10 лет включительно) отнесены: 14 2925000 "Машины и оборудование для пищевой и табачной промышленности, кроме 14 2925153". Согласно Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-94 мельницы агрегатные стационарные подпадали под код 14 2925275.

Таким образом, Мельничий комплекс SM-80 правомерно отнесен обществом к пятой амортизационной группе, срок амортизации Мельничного комплекса SM-80 составляет 85 месяцев, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Суды обоснованно отклонили доводы налогового органа, приведенные в решении и в апелляционной жалобе, как нормативно не обоснованные.

В данном случае налоговый орган непосредственно к производителю комплекса не обращался, разъяснений и сведений в отношении конкретного оборудования не получал.

Информация, размещенная на сайте на момент проверки, носит информативный характер и не может являться основанием для определения срока амортизационного использования оборудования. Кроме того, согласно полученного обществом ответа 15 летний срок эксплуатации на сайте отражен для оборудования изготовленного после 2018 года, в связи с применение новых материалов.

Сведения на сайте Компании Start-Mil о том, что они произвели для общества вышеназванное оборудование, не могут подтверждать срок использования комплекса, поскольку в информации, на которую ссылается налоговый орган, не указано, что данное оборудование, используемое обществом, имеет другой срок использования или вообще указан срок его использования. Такой информации не отражено.

Согласно классификатору "мельницы", как оборудование для пищевой промышленности в иных группах не поименованы.

Суды обоснованно отклонили доводы налогового органа со ссылкой на протокол осмотра территории всего комплекса общества, основных средств, состоящих на балансе (протокол осмотра от 06.04.2022 N 4), в ходе которого установлено, что объект находился в рабочем состоянии, поскольку сам по себе факт работы комплекса не свидетельствует об ином отнесении имущества к амортизационным группам.

Учитывая изложенное, суды сделали правильный вывод о неправомерном доначислении налоговым органом налога на прибыль в размере 748 483 рублей по данному эпизоду, удовлетворив заявленные требования о признании незаконным решения налогового органа в части доначисления налога на прибыль в размере 748 483 рублей, соответствующих сумме налога налоговых санкций.

В удовлетворении остальной части заявленных обществом требований суды обосновано отказали.

Пени обществу оспариваемым решение не начислялись, в связи с чем, расчет пени и проверку законности их начисления на оспариваемые суммы суды не производят.

Доводы общества и управления, изложенные в кассационных жалобах, основаны на ошибочном понимании норм права, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана соответствующая оценка. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 Кодекса в полномочия суда кассационной инстанции не входит. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2024 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2024 по делу N А53-47317/2023 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В.ГИДАНКИНА

Судьи

А.Н.ГЕРАСИМЕНКО

Л.А.ЧЕРНЫХ