



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 февраля 2025 года

Дело № А56-102880/2024

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 04 февраля 2025 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Ермолина Е.К.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Долженко Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску **ООО «ЮТФ»**, ИНН 7811762348,
адрес: Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны, д. 86, лит. К, пом. 20Н, офис 23 к
Индивидуальному предпринимателю Фесенко Наталье Николаевне, ОГРНИП
313784711900054, адрес: Санкт-Петербург, пл. Чернышевского, д.9, кв. 100 о признании
недействительной сделки, применении последствий недействительности сделки,
при участии

- от истца: представитель Иванченко Г.В., доверенность;

- от ответчика: не явился, извещен;

установил:

Истец ООО «ЮТФ» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику ИП Фесенко Н.Н. о признании договора оказания консультационных услуг №1/02 от 15.07.2024г. недействительным с применением последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в сумме 80 250 рублей, перечисленных в счет исполнения обязательств по вышеуказанному договору.

Определением суда от 21.10.2024г. исковое заявление принято к производству.

В судебное заседание 03.02.2025г. представитель истца явился, поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении. В обоснование своей позиции указал, что ответчик ввел истца в заблуждение относительно своей компетенции, профессионализма, в связи с чем, услуги по договору оказаны ненадлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание 03.02.2025г. не явился, извещен надлежащим образом; участвуя посредством онлайн в судебном заседании 27.01.2025г., ответчик требования иска не признал, просил отказать в его удовлетворении по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск, которые приобщены к материалам настоящего дела.

Учитывая надлежащее извещение ответчика, суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело без его участия.

Исследовав письменные доказательства, имеющиеся в деле, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Между истцом (заказчик по договору) и ответчиком (исполнитель по договору) 15.07.2024г. заключен договор №1/02 об оказании консультационных услуг, по условиям которого ответчик принял на себя обязательство по абонентскому консультационному обслуживанию заказчика, перечисленные в п.1.3 договора, а истец обязался в порядке и на условиях договора вносить абонентскую плату.

Консультационное обслуживание оказывается в письменной или устной форме по согласованию сторон (п.1.1. договора). Обслуживание осуществляется дистанционно (с использованием сети Интернет), посредством доступа платформе, предоставленной ответчиком (п.1.2 договора).

Срок действия договора установлен сторонами с 15.07.2024г. по 15.07.2025г. (п.п.2.1, 2.2 Договора).

Результат деятельности ответчика по договору передается истцу в электронном виде посредством сети Интернет (п.4.4. договора).

Стороны определили, что вознаграждение ответчика состоит из абонентской платы и бонусного вознаграждения; абонентская плата по договору составляет 160 500 рублей в месяц; бонусное вознаграждение выплачивается дополнительно (п.5.1 Договора).

Размер абонентской платы подлежит оплате истцом равными частями в срок не позднее 10 числа оплачиваемого месяца и 25 числа оплачиваемого месяца соответственно; оплата осуществляется на основании счета (п.5.3.1 Договора).

В июле 2024г. ответчиком оказаны услуги по договору, о чем составлен акт №7 от 06.08.2024г., выставлен счет на оплату №2 от 06.08.2024г. в размере 80 250 рублей, который оплачен истцом, что подтверждается платежным поручением №744 от 13.08.2024г.

Из акта №7 от 06.08.2024г. следует, что услуги ответчиком выполнены полностью и в срок, истец не имеет претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг.

Согласно счета на оплату №2 от 06.08.2024г. усматривается, что оплата счета означает согласие с выполненными условиями по договору.

Полагая, что услуги по Договору оказаны ненадлежащим образом, а ответчик ввел истца в заблуждение относительно качеств предмета сделки, то есть допустил недобросовестное поведение при заключении договора сообщив о себе недостоверные сведения в части своих возможностей для исполнения условий договора, 06.08.2024г. истец направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от договора с 01.08.2024г., отключил ответчика от предоставленной платформы.

Ответчик на уведомление не ответил.

26.09.2024г. от ответчика в адрес истца поступила претензия с требованиями об оплате задолженности по договору; 02.10.2024г. поступило заявление о предоставлении доступа к платформе.

Письмом от 07.10.2024г. истец известил ответчика о расторжении договора, отключении от доступа к платформе.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу [ч. 1 ст. 8](#) ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также

из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со [ст. 420](#) ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно [ст. 422](#) ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)).

[Пунктом 1 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в [статье 1](#) ГК РФ, другими положениями [ГК РФ](#), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права ([статьи 3, 422](#) ГК РФ).

При толковании условий договора в силу [абзаца первого статьи 431](#) ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно ([пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307](#) ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Согласно [статье 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу [пункта 1 статьи 166](#) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия ([пункт 2 статьи 166](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) названной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании [пункта 1 статьи 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [ст. 178](#) ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием

заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Исходя из правовой позиции, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013г. № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», выделяют три основных критерия для оценки возможности признания сделки недействительной по статье 178 Гражданского кодекса Российской Федерации - существенность заблуждения, распознаваемость и проявление осмотрительности.

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; сторона заблуждается в отношении природы сделки; сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (ч.2 ст.178 ГК РФ).

Только при наличии указанных выше признаков сделка может быть признана недействительной по мотиву совершенной под влиянием заблуждения.

При этом в силу положений статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о совершенной сделке под влиянием заблуждения, возлагается на истца.

Как указывалось выше, предметом оспариваемого договора является то, что ответчик принял на себя обязательства по абонентскому консультационному обслуживанию заказчика, перечисленные в п.1.3 договора, а истец обязался в порядке и на условиях договора вносить абонентскую плату.

Истец ссылается на наличие в действиях ответчика обмана, введение в заблуждение относительно качеств предмета сделки, которые делают невозможным использование ее результатов по назначению в отсутствие этих результатов.

Истец указывает, что оказанная услуга – изготовление стратегии развития – подготовлена ответчиком с использованием нейросети, предназначенной для генерирования текстов и презентаций, что свидетельствует о некомпетентности ответчика, отсутствия у нее профессионализма.

Рассматривая доводы стороны истца, суд считает их несостоятельными, поскольку в данном случае Договор от 15.07.2024г. соответствует требованиям ст.ст.420, 422, 432 ГК РФ, так как он подписан обеими сторонами, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, а именно о его предмете и условиях.

Доводы истца о наличии заблуждения в части самой природы заключенного договора, а также в отношении лица, с которым он вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой не подтвердились в ходе судебного разбирательства, не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела документам.

Действия истца (подписавшего акт выполненных услуг и не заявившего претензий относительно качества и количества оказанных услуг, а напротив оплатившего выставленный за оказанные услуги счет, то есть согласившегося с оказанными услугами) свидетельствуют о понимании истцом как самой природы Договора, так и о его согласии с действиями ответчика, исполняющего услугу по договору.

Следует также отметить, что вышеприведенными действиями истец давал основание ответчику полагаться на действительность условий договора и действительность (качественность) действий ответчика.

Волеизъявление истца принявшего оказанные услуги исключает наличие оснований для признания его действовавшим при заключении договора под влиянием заблуждения.

В ходе рассмотрения дела истцом не представлено убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих наличие предусмотренных ст. 178 ГК РФ оснований для признания Договора недействительной сделкой.

Доказательств недобросовестности в действиях ответчика при заключении договора, преследование им противоправных целей, сокрытие фактов об отсутствии специальных познаний в области оказываемых услуг по договору, не представлено.

Судом установлено, что истец, подписывая договор, акт оказанных услуг, и производя оплату за оказанные исполнителем услуги, фактически согласился со стоимостью оказанных услуг, их объемом, качеством. Имея реальную возможность установить факт оказания услуги ненадлежащего качества (в данном случае некомпетентность, как заявлено истцом, исполнителя), истец между тем не проявил должную осмотрительность и не проверил данное обстоятельство ни перед заключением договора, ни в ходе его исполнения.

Из материалов дела не усматривается, что при должной осмотрительности и внимательности истец не имел возможности затребовать информацию о качестве оказываемых ответчиком услуг при подписании договора, так и при его исполнении.

Доказательств совершения ответчиком каких-либо умышленных действий с целью склонения заказчика к сделке не имеется.

Документальное подтверждение намеренного создания ответчиком у истца не соответствующего действительности представления о характере сделки, ее условиях, предмете, других обстоятельствах, влияющих на решение истца подписать договор и акт, осуществить оплату, то есть принять услугу, тем самым подтвердив ее надлежащее качество, материалах дела отсутствует.

Неясности в толковании предмета договора исходя из его содержания не имеется.

Арбитражный суд отказывает в иске о признании сделки недействительной по статье 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, если будет установлено, что при заключении сделки истец не заблуждался относительно обстоятельства, на которое он ссылается в обоснование своих исковых требований (пункт 4 Информационного письма №162).

При таких обстоятельствах, и учитывая, что в рамках рассмотрения настоящего дела судом не установлено в действиях ответчика нарушений условий заключенного договора, прав истца при заключении и во время исполнения договора, не установлен факт совершения сделки под влиянием заблуждения, суд принимает решение об отказе в удовлетворении исковых требований полностью.

Учитывая результат рассмотрения спора, в соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 10 000 рублей не подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

решил:

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Ермолина Е.К.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.10.2024 10:09:58
Кому выдана Ермолина Елена Константиновна