



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ25-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Киричек (Денежной) Анжелы Ивановны к Денежному Виталию Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Денежного Виталия Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Денежная А.И. обратилась в суд с иском к Денежному В.Н. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований истец указала, что стороны с 2 сентября 2006 г. состояли в браке. На основании заочного решения мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 13 мая 2019 г. брак между ними расторгнут. От брака стороны имеют несовершеннолетнего ребенка – дочь Денежную А.В., [REDACTED] года рождения, которая находится на полном обеспечении истца и проживает вместе с ней.

По мнению истца, в период брака было приобретено имущество, находящееся в совместной собственности: автомобиль «Лада Приора» 2011 года выпуска, квартира по адресу: [REDACTED]. Указанная квартира приобретена в 2007 году на денежные средства, подаренные на свадьбу, совместные накопления, а также при финансовой помощи родственников обеих сторон. Право собственности на данную квартиру зарегистрировано за ответчиком. В настоящее время названные объекты движимого и недвижимого имущества находятся во владении и пользовании ответчика. Соглашение о добровольном разделе совместно нажитого имущества между истцом и ответчиком не достигнуто.

Кроме того, мировым судьей судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя принято решение о взыскании в пользу ТСЖ «Мирное» долга на сумму 220 000 руб. с Денежного В.Н., Денежной А.И. в солидарном порядке, в связи с чем в отдел судебных приставов Ленинского района г. Ставрополя был направлен исполнительный лист, возбужденно исполнительное производство. У истца производилось взыскание по указанному исполнительному производству в размере 25 % от заработной платы, в 2020 году долг был полностью погашен. В отношении должника Денежного В.Н. взысканий не производилось.

С учетом уточнения исковых требований Денежная А.И. просила произвести раздел совместно нажитого имущества, передать в собственность Денежного В.Н. автомобиль «Лада Приора» с выплатой в ее пользу компенсации в размере 200 000 руб., передать в собственность Денежного В.Н. квартиру с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], с выплатой в ее пользу компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры в размере 4 500 000 руб., взыскать с Денежного В.Н. в ее пользу $\frac{1}{2}$ части погашенного долга в сумме 220 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 сентября 2022 г. исковые требования удовлетворены частично, с Денежного В.Н. в пользу Денежной А.И. взыскана компенсация стоимости $\frac{1}{2}$ доли автомобиля «Лада Приора» в размере 137 500 руб. С Денежного В.Н. в пользу Денежной А.И. взыскана $\frac{1}{2}$ части погашенного долга в размере 109 472,04 руб.

В удовлетворении исковых требований Денежной А.И. к Денежному В.Н. о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры по адресу: [REDACTED], в размере 4 500 000 руб., компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли автомобиля «Лада Приора» в размере 62 500 руб. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2022 г. решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 декабря 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 июля 2023 г. решение Ленинского

районного суда г. Ставрополя от 12 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 20 июля 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 мая 2024 г. решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 сентября 2022 г. отменено в части отказа в удовлетворении требований Денежной А.И. к Денежному В.Н. о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры по адресу: [REDACTED], в размере 4 500 000 руб., в данной части по делу принято новое решение, которым с Денежного В.Н. в пользу Киричек (Денежной) А.И. взыскана денежная компенсация стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры по адресу: [REDACTED], в размере 4 057 779,50 руб. В остальной части в удовлетворении указанного требования отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 мая 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Денежным В.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 15 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Денежная А.И. и Денежный В.Н. состояли в зарегистрированном браке с 2 сентября 2006 г. На основании заочного решения мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Ставрополя от 13 мая 2019 г. брак между сторонами расторгнут.

21 ноября 2005 г. между ООО «Строительная компания «Вариант» (застройщик) и Денежным В.Н. (дольщик) заключен договор долевого участия в строительстве (с учетом дополнительного соглашения к нему от 23 сентября 2006 г.) в отношении трехкомнатной квартиры 241 общей площадью 96 кв. м, расположенной на втором этаже подъезда № [REDACTED] в многоэтажном жилом доме по адресу: [REDACTED], квартал [REDACTED], стоимость квартиры составила 1 257 284 руб.

В пункте 4.1 договора указано, что дольщик переводит денежные средства по оплате стоимости квартиры на расчетный счет застройщика или вносит их в кассу застройщика в размерах, в порядке и в сроки, указанные в графике платежей, оформленном в виде приложения № 1 к договору.

В соответствии с графиком платежей, осуществляемых дольщиком по договору долевого участия в строительстве от 21 ноября 2005 г., полная стоимость квартиры должна быть внесена дольщиком в срок до 25 января 2006 г.

22 января 2007 г. квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED], передана Денежному В.Н. на основании акта приема-передачи недвижимости.

Согласно справке о взаиморасчетах, составленной 22 января 2007 г., все расчеты по договору долевого участия в строительстве от 21 ноября 2005 г. за квартиру по адресу: [REDACTED], произведены в полном объеме.

31 января 2007 г. право собственности Денежного В.Н. на указанную квартиру зарегистрировано в ЕГРН на основании договора долевого участия в строительстве от 21 ноября 2005 г., дополнительного соглашения к нему от 23 сентября 2006 г., акта приема-передачи недвижимости от 22 января 2007 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании денежной компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры, суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира не подлежит разделу между бывшими супругами, поскольку приобретена Денежным В.Н. на основании договора долевого участия в строительстве и оплачена в полном объеме до заключения брака с Денежной А.И., следовательно, является личной собственностью ответчика.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о том, что автомобиль «Лада Приора» и долг по судебному приказу подлежат разделу между сторонами.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры и принимая в указанной части новое решение о взыскании с Денежного В.Н. в пользу Киричек (Денежной) А.И. денежной компенсации в размере 4 057 779,50 руб., суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение является совместно нажитым имуществом, поскольку квартира передана ответчику и право собственности на нее зарегистрировано в период брака, а Денежным В.Н. не представлено доказательств внесения оплаты за данную квартиру до вступления в брак, а также доказательств ее приобретения за счет личных денежных средств.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что договор долевого участия в строительстве от 21 ноября 2005 г. не может являться достаточным доказательством, подтверждающим то обстоятельство, что спорная квартира была приобретена Денежным В.Н. за счет личных денежных средств.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции в части признания квартиры совместно нажитым имуществом супругов и выплаты в пользу Киричек (Денежной) А.И. денежной компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого

из супругов), является его собственностью.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (абзац четвертый пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Из содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами в период брака. Юридически значимыми обстоятельствами при решении вопроса об отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время (период) и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

Между тем вывод суда апелляционной инстанции о признании спорной квартиры общим имуществом супругов не соответствует приведенным выше положениям действующего законодательства и сделан без учета всех юридически значимых обстоятельств по делу.

Как установлено судом, право собственности на спорную квартиру возникло на основании договора долевого участия в строительстве от 21 ноября 2005 г. (с учетом дополнительного соглашения к нему от 23 сентября 2006 г. об уточнении строительного адреса), заключенного между ООО «Строительная компания «Вариант» и Денежным В.Н., то есть до заключения брака сторон. Долящиком по данному договору является Денежный В.Н., обязанность по оплате стоимости квартиры возложена на Денежного В.Н. и является его личным обязательством.

Однако указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции оставил без исследования и правовой оценки.

При этом суд апелляционной инстанции не учел, что факт погашения в период брака личного долга одного из супругов по обязательству, возникшему из заключенного до брака договора участия в долевом строительстве, равно как и сам по себе факт регистрации права собственности на квартиру в период брака, в соответствии с положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации не являются основанием для признания жилого помещения общей совместной собственностью супругов.

Таким образом, поскольку договор участия в долевом строительстве, на основании которого приобретена спорная квартира, был заключен Денежным В.Н. до заключения брака с Киричек (Денежной) А.И., то суду следовало установить, имеются ли основания для включения квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], в состав совместно нажитого имущества супругов силу положений статей 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации.

В то же время в соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 352-О-О, законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исполнение супругом личного обязательства, возникшего до заключения брака, за счет совместных доходов супругов порождает у другого супруга право требовать возмещения половины потраченных средств с учетом доказанности факта несения таких расходов.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 сентября 2022 г. об отказе в удовлетворении иска о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры и принятия в данной части нового решения о взыскании денежной компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 12 сентября 2022 г. об отказе в удовлетворении иска

Киричек (Денежной) А.И. к Денежному В.Н. о взыскании компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры по а [REDACTED] и принятия в указанной части нового решения о взыскании с Денежного В.Н. в пользу Киричек (Денежной) А.И. денежной компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли квартиры в размере 4 057 779,50 руб. отменить, в этой части дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

