

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5297/21

Екатеринбург

27 августа 2021 г.

Дело № А60-59416/2020

Арбитражный суд Уральского округа в составе судьи Купреенкова В. А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 32 по Свердловской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 32 по Свердловской области, налоговый орган, инспекция) на мотивированное решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 по делу № А60-59416/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 по указанному делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 288.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без извещения сторон.

Межрайонная ИФНС России № 32 по Свердловской области обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бунькову Алексею Геннадьевичу (далее – предприниматель Буньков А.Г., предприниматель) с требованием о взыскании 12 130 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2021, принятым путем подписания резолютивной части, в удовлетворении исковых требований инспекции отказано.

Мотивированное решение по делу изготовлено судом 11.02.2021.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами по делу, инспекция обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление суда апелляционной инстанций отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Инспекция указывает на несогласие с выводом судов об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для взыскания с предпринимателя Бунькова А.Г. ошибочно начисленной субсидии в размере 12 130 руб. в качестве неосновательного обогащения, ссылаясь на

несоответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и неправильное применение норм материального права. Налоговый орган считает неверным, несоответствующим представленным в дело доказательствам вывод судов об отсутствии в действиях предпринимателя признаков недобросовестного поведения, поскольку, подавая заявление на получение субсидии, предприниматель действовал недобросовестно, поскольку применительно к положениям статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предприниматель достоверно знал о неправомерности получения указанных денежных средств. Заявитель поясняет, что согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на дату подачи заявления о предоставлении субсидий основным видом деятельности предпринимателя являлось «Торговля мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями; техническое обслуживание и ремонт мотоциклов» (код ОКВЭД-45.40). Вместе с тем, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 указанный вид деятельности не признан в качестве отрасли, наиболее пострадавшей в период коронавирусной инфекции, в связи с чем, по мнению заявителя, субсидия перечислена предпринимателю без соответствующих на то оснований и подлежит возврату в бюджет. В обоснование своей позиции заявитель сослался на судебную практику по конкретным делам.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьями 286 и 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, могут быть обжалованы в порядке кассационного производства по правилам, предусмотренным главой 35, с учетом особенностей, установленных названной статьей.

В силу части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 названной статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предпринимателем Буньковым А.Г. в Межрайонную ИФНС России № 32 по Свердловской области 08.05.2020 подано заявление о предоставлении в соответствии с Правилами предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельности в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения

ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 24.04.2020 № 576 (далее - Правила № 576) субсидии за апрель 2020 года в размере 12 130 руб.

Вышеуказанная субсидия была перечислена на счет предпринимателя, указанный в его заявлении.

Впоследствии инспекцией в ходе мониторинга исполнения Правил № 576 выявлено, что по состоянию на 01.03.2020 основным видом деятельности предпринимателя Бунькова А.Г. являлась «Торговля мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями; техническое обслуживание и ремонт мотоциклов» (код ОКВЭД 45.40).

В адрес предпринимателя налоговым органом направлено уведомление от 27.07.2020 № 13-13/13223 о выявлении факта неправомерного (ошибочного) получения субсидии с рекомендацией добровольно осуществить возврат неправомерно (ошибочно) полученных сумм субсидий с указанием реквизитов для осуществления возврата субсидий.

Поскольку предприниматель Буньков А.Г. отказался возвращать субсидию в бюджет, инспекция обратилась в суд с рассматриваемыми требованиями.

Разрешая спор в пользу ответчика, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности истцом факта искажения получателем субсидии данных об осуществляемой им деятельности, сделав вывод об отсутствии в действиях ответчика признаков недобросовестного поведения и, соответственно, отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами норм материального и норм процессуального права, суд округа полагает, что оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу названной нормы закона содержанием обязательств вследствие неосновательного обогащения являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения от обогатившегося и

обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения относятся к числу охранительных, внедоговорных правоотношений. Задачей этих обязательств является защита имущественных прав и интересов стороны в виде обеспечения потерпевшему восстановления его имущественной сферы путем возврата имущества неосновательно обогатившимся лицом.

Между тем подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

В пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, разъяснено, что излишне выплаченные в качестве мер социальной поддержки денежные средства в силу положений пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации должны быть возвращены получателем только в случае установления недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Закон устанавливает исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных денежных сумм.

Бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности и экономности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств (статья 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 5 статьи 69 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий

государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2017 № 9-П, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит каких-либо специальных правил, регулирующих основания и порядок взыскания денежных средств, неправомерно (ошибочно) выделенных налогоплательщику из бюджета, но и не исключает возможность обратиться в этих целях к общим механизмам, направленным на обеспечение как полноты и своевременности исполнения налогоплательщиками возложенных на них налоговых обязанностей, так и соблюдения налоговыми органами, составляющими централизованную систему, законодательства о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно пункту 1 Правил № 576 они устанавливают цели, порядок и условия предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, включенным по состоянию на 01.03.2020 в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 утвержден Перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (далее – Перечень № 434).

В целях Правил № 576 получатель субсидии определяется по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре юридических лиц либо Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 1 марта 2020 года.

Субсидия предоставляется в целях частичной компенсации затрат получателей субсидии, связанных с осуществлением ими деятельности в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе на сохранение занятости и оплаты труда своих работников в апреле и мае 2020 года.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 576 условиями для включения в реестр в целях предоставления субсидии являются:

- направление получателем субсидии в налоговый орган по месту нахождения организации (месту жительства индивидуального предпринимателя) заявления в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (ТКС) или через личный кабинет налогоплательщика, или в виде почтового отправления по форме согласно приложению № 2;

- включение получателя субсидии в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 1 марта 2020 года в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

- отнесение отрасли, в которой ведется деятельность получателя субсидии, к отраслям российской экономики, указанным в пункте 1 настоящих Правил;

- количество работников получателя субсидии в месяце, за который выплачивается субсидия, составляет не менее 90 процентов количества работников в марте 2020 года или снижено не более чем на 1 человека по отношению к количеству работников в марте 2020 года.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики» (далее – Постановление № 409) осуществление организациями и индивидуальными предпринимателями деятельности в соответствующей наиболее пострадавшей сфере определяется по коду ОКВЭД основного вида деятельности, информация о котором содержится в Едином государственном реестре юридических лиц либо в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 1 марта 2020 года.

Согласно пункту 4 Правил № 576 (абзац 4) для индивидуальных предпринимателей, не имеющих работников, размер субсидии равен величине минимального размера оплаты труда, указанной в абзаце первом настоящего пункта, то есть 12130 рублей.

В силу пункта 5 Правил № 576 для получения субсидий за апрель и май 2020 г. получатель субсидии направляет заявление в налоговый орган не позднее 1 июля 2020 года.

Налоговый орган осуществляет проверку информации, необходимой для включения получателя субсидии в реестр, в части соответствия условиям, предусмотренным пунктом 3 Правил, полноты, правильности и достоверности сведений, содержащихся в заявлении, их соответствия данным, имеющимся в налоговом органе, в том числе соответствия информации о счете организации (индивидуального предпринимателя), указанном в заявлении, сведениям, представленным в налоговые органы банками согласно статье 86 Налогового кодекса Российской Федерации (абзац второй пункта 5).

После указанной проверки налоговый орган либо отказывает заявителю в предоставлении субсидии, либо включает его в реестр для перечисления субсидий (приложение № 1 к Правилам № 576).

Федеральная налоговая служба при отсутствии оснований для отказа в предоставлении субсидии в срок, установленный пунктом 6 Правил, производит расчет размера субсидии в соответствии с пунктом 4 Правил,

формирует реестр в электронном виде, подписанный уполномоченным лицом Федеральной налоговой службы с применением усиленной электронной квалифицированной подписи и направляет его в Федеральное казначейство.

Перечисление субсидии получателю субсидии осуществляется Федеральным казначейством не позднее 3 рабочих дней со дня, следующего за днем получения Федеральным казначейством реестра, в том числе путем передачи реестра в кредитную организацию для последующего перечисления средств получателям субсидии (пункт 8 Правил).

Из приведенных выше обстоятельств следует и судами установлено, что налоговый орган по результатам проверки информации, имевшейся у него в отношении предпринимателя, не установил оснований для отказа в предоставлении ему субсидии (в том числе несоблюдение условий пункта 3 Правил № 576), в связи с чем включил предпринимателя в реестр для перечисления субсидий, на основании которого она была перечислена на счет предпринимателя Федеральным казначейством.

Впоследствии налоговый орган пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления предпринимателю субсидии, поскольку осуществляемый им и указанный в ЕГРИП вид основной деятельности (код ОКВЭД 45.40) не включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Как следует из Перечня № 434, в него включена «Торговля розничная мотоциклами, их деталями, составными частями и принадлежностями в специализированных магазинах» (код ОКВЭД 45.40.2) и «Торговля розничная мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями прочая» (код ОКВЭД 45.40.3).

По данным ЕГРИП, эти виды деятельности являются дополнительными для ответчика (с 06.04.2010), а в качестве основного вида его деятельности указана «Торговля мотоциклами, их деталями, узлами и принадлежностями; техническое обслуживание и ремонт мотоциклов» (код ОКВЭД 45.40), которая в Перечень № 434 не вошла.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что у налогового органа действительно не имелось формальных оснований для предоставления ответчику субсидии, в том числе в ее минимальном размере (12 130 руб.), как индивидуальному предпринимателю, не имеющему работников.

Однако, как обоснованно отмечено судами, ошибочное предоставление инспекцией субсидии никоим образом не связано с предоставлением недостоверных сведений самим предпринимателем, поскольку утвержденная Постановлением Правительства РФ от 24.04.2020 № 576 форма заявления о предоставлении субсидии (приложение № 2) не предусматривает указание вида деятельности самим заявителем, то есть данные сведения устанавливаются самим налоговым органом на основании имеющихся у него сведений (пункт 5 Правил № 576).

Между тем из пункта 11 Правил № 576 следует, что субсидия подлежит возврату в федеральный бюджет в соответствии с законодательством

Российской Федерации в случае установления факта искажения получателем субсидии данных отчетности индивидуального (персонифицированного) учета, указанной в абзаце пятом пункта 4 настоящих Правил.

Как следует из материалов дела такого факта инспекцией не установлено, как и необходимость проверки сведений индивидуального (персонифицированного) учета, в связи с предоставлением субсидии в минимальном размере (в качестве компенсации месячного дохода исключительно самого предпринимателя). На несоблюдение иных условий для получения предпринимателем субсидии налоговым органом неукзано.

С учетом изложенного суды не усмотрели недобросовестности в действиях предпринимателя при подаче заявления о предоставлении субсидии, вследствие чего заключили, что оснований для возврата субсидии в качестве неосновательного обогащения у предпринимателя не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями постановления Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576, статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных инспекцией к предпринимателю Бунькову А.Г. требований.

Фактические обстоятельства дела судами установлены и исследованы в полном объеме, выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Довод заявителя жалобы о неправильном применении судами норм материального права к правоотношениям сторон, судом округа признается ошибочным.

Ссылка налогового органа на недобросовестность действий предпринимателя являлась предметом детального рассмотрения судов, обоснованно ими отклонена по мотивам, которые признаются судом округа правильными.

Ссылки кассатора на судебную практику по конкретным делам судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку в приведенных заявителем делах судами исследовались и устанавливались иные обстоятельства, отличные от обстоятельств по данному спору.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению по основаниям, указанным в мотивировочной части постановления. Кроме того, доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 288, 288.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

мотивированное решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2021 по делу № А60-59416/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 по указанному делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 32 по Свердловской области – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу со дня его принятия, обжалованию в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

Судья

В.А. Купреенков