

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 декабря 2022 года

Дело № А56-42447/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кравченко Т.В., судей Троховой М.В. и Чернышевой А.А., при участии Муравьева В.А. (паспорт), рассмотрев 24.11.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Муравьева Василия Алексеевича на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 по делу № А56-42447/2015/сд.1,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.06.2015 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройбаза Рыбинская Маркет», адрес: 188800, Ленинградская обл., Выборгский р-н, г. Выборг, Московский пр., д. 9, пом. 10-Н, ОГРН 1027810271598, ИНН 7826014881 (далее – Общество).

Решением от 28.07.2015 в отношении Общества открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Михайлов Константин Георгиевич.

Определением от 30.12.2016 Михайлов К.Г. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества, новым конкурсным управляющим утвержден Жарких Валерий Викторович.

Определением от 15.11.2018 Жарких В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утвержден Шитиков Дмитрий Александрович.

В ходе процедуры конкурсного производства ЗАО «Парфюм», ООО «Торговый дом «Эдельвейс», ЗАО «ИМЦ «МПС», ООО «Северная Столица», ЗАО «Контакт», ООО «Фабрика Дерусса», ООО «ТД Гекса-Северо-Запад», ООО «Север», ООО «Энкор-ИнструментВоронеж», ООО «Трудоголик», ООО «Дивекс», ООО «Алюмет», ООО «Петер синтез групп», ООО «Элис», ООО «Полимер-ПРО», ООО «Маркисол», ООО «Евро-Медель-Центр» ООО «ГРУППА ТЕПЛОЛЮКС», ООО «АЛЬТ-Икс», ООО «Инструм-Агро», ООО «Группа Компаний «Акцент», ООО «Северная корона» обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Стройформат» по договору от 01.01.2008 № С-М-08 в период с 09.01.2017 по 23.06.2015 в размере 10 406 815 000 руб. и просили применить последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника указанных денежных средств (с учетом уточнений требований).

Определением от 01.02.2018 заявление удовлетворено в полном объеме.

Иовлев Алексей Борисович обратился в арбитражный суд 01.12.2020 с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 01.02.2018, заявив ходатайство о восстановлении попущенного процессуального срока.

Определением от 22.12.2020 заявление Иовлева А.Б. возвращено заявителю.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 определение от 22.12.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2021 постановление от 26.03.2021 отменено, определение от 22.12.2020 оставлено в силе.

Муравьев Василий Алексеевич, исполнявший обязанности генерального директора Общества в период с 01.04.2015 по 03.07.2015, привлеченный постановлением апелляционного суда от 26.11.2019 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить определение от 01.02.2018 и отказать в удовлетворении заявления об оспаривании сделки, одновременно заявив о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы со ссылкой на правовую позицию, сформулированную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина Н.Е. Акимова» (далее – постановление № 49-п).

Определением апелляционного суда от 08.09.2022 производство по жалобе прекращено.

В кассационной жалобе Муравьев В.А., ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить определение от 08.09.2022 и восстановить срок на подачу апелляционной жалобы.

Муравьев В.А. указывает на то, что не имел возможности участвовать в рассмотрении настоящего обособленного спора, поскольку был привлечен к участию в деле о банкротстве в качестве ответчика только по обособленному спору № А56-42447/2015/суб.3.

По мнению подателя жалобы, судом апелляционной инстанции не учтено, что процессуальный срок на обжалование Муравьевым В.А. определения от 01.12.2018 начинается течь с момента принятия постановления апелляционного суда от 17.05.2022, которым оставлено без изменения определение от 25.02.2022 об определении размера субсидиарной ответственности Муравьева В.А. по обязательствам Общества.

В судебном заседании Муравьев В.А. поддержал доводы кассационной жалобы.

Остальные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность определения суда апелляционной инстанции от 08.09.2022 проверена в кассационном порядке.

В силу статьи 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных названным Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда

первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено названным Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения (часть 3 статьи 223 АПК РФ).

Обжалование судебных актов, которые принимаются по делам о банкротстве, производится в порядке, установленном статьей 188 АПК РФ, поскольку иной порядок не предусмотрен Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35) на определения, обжалование которых предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, распространяется порядок, допускающий возможность обжалования судебных актов в суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Как следует из материалов дела, определение суда первой инстанции, обжалованное Муравьевым В.А. в апелляционном порядке, изготовлено в полном объеме 01.02.2018. Следовательно, десятидневный срок на обжалование определения от 01.02.2018 истек 15.02.2018.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Муравьев В.А. обратился в суд первой инстанции через систему подачи документов «Мой арбитр» с апелляционной жалобой на определение от 01.02.2018 с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу 30.06.2022.

В соответствии с частью 2 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 259 АПК РФ).

В части 2 статьи 117 АПК РФ закреплено, что суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 названного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено следующее. При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может

привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий. При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (статьи 117, 259) не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков, следовательно, данный вопрос решается с учетом конкретных обстоятельств по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных стороной доказательств.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу (причины, ограничившие возможность совершения им соответствующих юридических действий и препятствовавшие своевременно подать жалобу в срок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, имеет права и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению.

Следовательно, Муравьев В.А. как лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества, обладает правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве должника, в том числе правом на обжалование определения суда первой инстанции от 01.02.2018 в порядке апелляционного производства с даты подачи заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Вместе с тем до принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления № 49-п практика применения пункта 1 статьи 61.15 Закона о банкротстве складывалась таким образом, что лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, считалось наделенным правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения этого обособленного спора, а значит, было не вправе обжаловать судебные акты, принятые по результатам проверки обоснованности требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов, равно как и судебные акты об оспаривании сделок должника.

Заявление о привлечении Муравьева В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества принято судом к производству 19.07.2018. Основания привлечения Муравьева В.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника установлены постановлением апелляционного суда от 26.11.2019.

С учетом изложенного, Муравьев В.А. не был лишен возможности обратиться с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции от 01.02.2018 в разумный срок с даты принятия постановления № 49-п. Поскольку апелляционная жалоба на указанное определение подана Муравьевым В.А. только 30.06.2022, апелляционный суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Суд округа считает обоснованным вывод апелляционного суда об отсутствии

оснований для удовлетворения ходатайства Муравьева А.В. о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, поскольку суд правомерно указал, что с момента принятия постановления № 49-п прошло более шести месяцев.

Обращение Муравьева В.А. с апелляционной жалобой в рамках настоящего обособленного спора только 30.06.2022 не соответствует принципам разумности и добросовестности и не свидетельствует о том, что он столкнулся с обстоятельствами, препятствовавшими своевременному направлению апелляционной жалобы, и наличием условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал Муравьеву В.А. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и в соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», прекратил производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В то же время суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что правовая позиция, сформулированная в постановлении № 49-п, не дает контролирующему должника лицу права на подачу апелляционной жалобы по спору о признании сделки недействительной.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

На правовое положение контролирующего лица в связи с этим влияют два обстоятельства: 1) совокупный размер требований кредиторов к должнику и 2) объем конкурсной массы. Разница между названными величинами и составляет размер ответственности контролирующего лица. Соответственно, контролирующее лицо должно обладать правом влияния на указанные величины, учитывая вменение ему ответственности за результат их соотношения.

Ввиду указанного контролирующее должника лицо вправе обжаловать и судебные акты, вынесенные по результатам рассмотрения обособленного спора о признании сделки должника недействительной, поскольку совершение контролирующим должника лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, в результате чего причинен существенный вред имущественным правам кредиторов, является одним из оснований для привлечения лица к субсидиарной ответственности. Кроме того, такой судебный акт влияет на объем конкурсной массы должника.

Вместе с тем, неверный вывод апелляционного суда об отсутствии у Муравьева В.А. права на обжалование судебного акта о признании сделки должника недействительной не повлек принятия неправильного по существу судебного акта и в этой связи не является основанием для отмены обжалуемого определения от 08.09.2022.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2022 по делу № А56-42447/2015/сд.1 оставить без изменения, а кассационную жалобу

Муравьева Василия Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Т.В. Кравченко

М.В. Трохова

А.А. Чернышева