



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14.07.2023

Дело № А40-126389/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10.07.2023

Полный текст постановления изготовлен 14.07.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Савиной О.Н., Паньковой Н.М.

при участии в заседании:

от Брадулиной Елены Викторовны – Брилькова О.Ю. – дов. от 19.06.2021

от ООО «Гаммафлэкс» - Школьников Н.Л. – дов. от 01.12.2020

в судебном заседании 10.07.2023 по рассмотрению кассационных жалоб
Брадулиной Елены Викторовны, финансового управляющего Брадулиной Елены
Викторовны Иванова Геннадия Петровича, арбитражного управляющего
Мельника Дениса Сергеевича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2022

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023

по заявлению о признании недействительным соглашения об уступке права
требования (цессия) от 27.12.2017, заключенного между Брадулиной Еленой

Викторовной и ООО «Гаммафлекс», признании недействительным 2 акта зачета однородных требований от 27.12.2017, применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Брадулиной Елены Викторовны,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019 в отношении Брадулиной Елены Викторовны возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2020 по настоящему делу в отношении Брадулиной Елены Викторовны (далее – Брадулина Е.В., должник) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Иванов Геннадий Петрович.

В Арбитражный суд города Москвы посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр» поступило заявление финансового управляющего должника, Бездетного Геннадия Евгеньевича, Кузнецова Вячеслава Васильевича о признании недействительным соглашения об уступке права требования (цессия) от 27.12.2017, заключенного между Брадулиной Е.В. и ООО «Гаммафлекс», признании недействительным акта зачета однородных требований от 27.12.2017 и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 300 000 000 рублей. В качестве правового основания заявители указывали на положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 21.11.2022) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), и на злоупотребление правом сторонами сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано, этим же определением отказано в удовлетворении ходатайств о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, об истребовании доказательств и об отложении судебного разбирательства.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023, принятым по апелляционным жалобам финансового управляющего Чулкова Александра Николаевича Мельника Дениса Сергеевича, финансового управляющего должника, Бездетного Геннадия Евгеньевича, Кузнецова Вячеслава Васильевича, Брадулиной Елены Викторовны, определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судами при рассмотрении обособленного спора установлено, что 12.12.2017 между Брадулиной Е.В. и ООО «Гаммафлекс» заключен договор купли-продажи векселей ООО «Флексопринт» на сумму 600 000 000 рублей, полученных Брадулиной Е.В. в рамках соглашения о замене обязательств от 12.12.2017, в соответствии с которым ООО «Флексопринт» передало Брадулиной Е.В. данные векселя в счет оплаты по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс» в размере 100% от 15.04.2017.

В соответствии с условиями договора, данные векселя перешли в собственность ООО «Гаммафлекс» за 600 000 000 рублей, однако, как указывают заявители, какие-либо денежные средства Брадулиной Е.В. выплачены не были.

27.12.2017 между Брадулиной Е.В. и ООО «Гаммафлекс» были заключены соглашение об уступке права требования (цессия), в соответствии с которым к Брадулиной Е.В. перешло право требования к ООО «КредоГрупп» по договору займа от 11.02.2014 в сумме 273 000 000 рублей за 300 000 000 рублей.

Актом зачета встречных однородных требований задолженность ООО «Гаммафлекс» по оплате векселей по договору купли-продажи векселей ООО «ФлексоПринт» от 12.12.2017 в части 300 000 рублей была зачтена в счет оплаты Брадулиной Е.В. права требования к ООО «КредоГрупп» по соглашению от 27.12.2017.

Заявители, обращаясь в суд с заявлением полагали, что в результате совершения цепочки сделок Брадулина Е.В. получила право требования к ООО «Кредо Групп» на сумму 300 000 000 руб., то есть фактически безнадежную задолженность, поскольку с 2012 года общество «Кредо Групп» не могло исполнять денежные обязательства, что установлено при рассмотрении дела №А21-12155-21/2018 о признании недействительным сделок между ООО

«Гаммафлекс» и бывшим супругом должника Чулковым А.Н., а ответчик, в свою очередь, приобрел ликвидные векселя на сумму 300 000 000 руб., которые впоследствии им были акцептованы.

Судами также установлено, что на дату заключения оспариваемых сделок 27.12.2017 должник Брадулина Е.В. не отвечала признакам банкротства, а напротив, являлась платежеспособной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021 года по настоящему делу №А40-126389/2019 при оспаривании договора поручительства, выданного Брадулиной Е.В. в пользу ПАО «Сбербанк», судом установлена платежеспособность должника, которая являлась бенефициаром ООО «Фабрика шоколадных масс» (заемщика по основному обязательства с ПАО «Сбербанк»). Финансовое состояние ООО «Фабрика шоколадных масс» оценивалось как хорошее, валюта баланса составляла 554 619 тыс. руб. запасы - 223 764 тыс. руб., основные средства 148 416 тыс. руб. Каких-либо негативных факторов банком-кредитором не выявлено. Брадулина Е.В. располагала также значительным объемом личного имущества. Согласно представленным в материалы дела финансовым управляющим сведениям относительно судебного разбирательства по разделу совместного имущества между супругами Чулковым А.Н. и Брадулиной Е.В. в Центральном районном суде г. Калининграда (дело № 2-2025/2019), стоимость совместно нажитого имущества супругов (с учетом кадастровой стоимости объектов недвижимости без проведения оценки рыночной стоимости) составляет более 468 118 619,10 рублей; отсутствовали вступившие в законную силу судебные акты о взыскании задолженности с Брадулиной Е.В.; отсутствовали возбужденные исполнительные производства в отношении Брадулиной Е.В.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суды пришли к выводу о недоказанности заявителями цели причинения вреда кредиторам, с учетом того, что на момент совершения оспариваемых сделок (27.12.2017) Брадулина Е.В. являлась платежеспособной, при этом оспариваемые сделки не являлись безвозмездными.

Отклоняя ссылку заявителей на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2021 по делу № А21-12155/2018 как на обоснование неспособности ООО «КредоГрупп» исполнить обязательство, право требования по которому было уступлено Брадулиной Е.В. по оспариваемому соглашению, суд первой инстанции указал, что вывод судов о неплатежеспособности ООО «КредоГрупп», неспособности общества исполнить принятые на себя обязательства, сделан по состоянию на 15.06.2015 (на момент заключения оспариваемого в рамках этого обособленного спора договора купли-продажи), вместе с тем, после указанной даты, в соответствии с договором купли-продажи доли в уставном капитале от 07.07.2015, удостоверенным нотариусом Щелковского нотариального округа Московской области, ООО «КредоГрупп» продало, а Чулков А.Н. приобрел долю в размере 74,89999999% в уставном капитале ООО «Гаммафлекс». То есть ООО «КредоГрупп», согласно условиям договора купли-продажи, должно было получить от супруга должника (и самого должника, так как имущество приобреталось в совместную собственность) 409 287 899 рублей, при этом в договоре указано, что расчеты за долю произведены сторонами до момента подписания договора.

Выводы из судебного акта по делу №А21-12155/2018 относятся к периоду совершения конкретной сделки (договор от 15.06.2015 года, заключенный Чулковым А.Н.), в то время как после указанной даты 07.07.2015 платежеспособность ООО «КредоГрупп» была восстановлена в связи с тем, что от Чулкова А.Н. было получено 409 млн. руб.

Судом первой инстанции установлено, что бенефициаром ООО «КредоГрупп» являлся Чулков А.Н. - супруг Брадулиной Е.В. (что подтверждалось протоколами судебных заседаний Щелковского городского суда и Уставом ООО «КредоГрупп» от 2006 года, где Чулков А.Н. указан учредителем). При таких обстоятельствах, Брадулина Е.В. не могла не знать о финансовом положении ООО «КредоГрупп», была осведомлена о его способности исполнять свои обязательства при приобретении права требования к ООО «КредоГрупп» у ООО «Гаммафлекс».

Установив вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые оглашение об уступке требования к ООО «Кредо Групп» и акт о зачете встречных требований не могли причинить вред правам Брадулиной Е.В., а обязательства ООО «КредоГрупп» по договору займа от 11.02.2014, требования по которому были уступлены Брадулиной Е.В., носят реальный характер.

Обязательства по договору займа от 11.02.2014 между ЗАО «Флексопак» и ООО «КредоГрупп», требования по которым уступлены Брадулиной Е.В., представляют собой новированное обязательство ООО «КредоГрупп» перед ЗАО «Флексопак» по оплате доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс»: в 2007 ООО «КредоГрупп» приобрело 81,62% доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс». Вместе с тем, на протяжении 2007-2015 размер принадлежащей ООО «КредоГрупп» доли несколько раз изменялся. В 2010 году за счет принятия нового участника в ООО «Гаммафлекс» был увеличен уставный капитал до актуального и появился новый участник ООО «КредоИнвест», чья доля в уставном капитале ООО «Гаммафлекс» к 2012 году составила 50%. 21.06.2012 ООО «КредоИнвест» продало 50% доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс» ЗАО «Флексопак». 11.02.2014 ЗАО «Флексопак» продало ООО «КредоГрупп» 50% доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс» по цене 273 млн. рублей, в результате чего у ООО «КредоГрупп» возникло обязательство по оплате указанной доли.

ООО «КредоГрупп» не рассчиталось за приобретенную долю и стороны пришли к соглашению о замене обязательства по оплате доли на обязательство по договору займа от 11.02.2014. Требование по указанному договору займа было уступлено ООО «Гаммафлекс», а затем - Брадулиной Е.В.

Оспариваемые сделки судом первой инстанции квалифицированы как выкуп Брадулиной Е.В. у ООО «Гаммафлекс» долга ООО «КредоГрупп» по оплате доли в уставном капитале путем передачи векселей ЗАО «ФлексоПринт». При этом договор займа, требования по которому были переданы Брадулиной Е.В., судом первой инстанции признан реальным, в основании этого договора лежит долг ООО «КредоГрупп» по оплате доли в уставном капитале, т.е. долг по

фактически исполненной сделке. Таким образом, сделан вывод, что требования по договору займа, переданные Брадулиной Е.В. носят реальный характер, заемщиком является ООО «КредоГрупп», чья платежеспособность была восстановлена на момент совершения оспариваемых сделок.

В силу изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемыми сделками не причинен вред правам кредиторов должника Брадулиной Е.В.

Делая вывод о том, что Брадулина Е.В. и ООО «Гаммафлекс» не являются заинтересованным лицами, суд первой инстанции исходил из того, материалами настоящего дела подтверждено, что Брадулина Е.В. продала долю в уставном капитале ООО «Гаммафлекс» 13.04.2017, следовательно, с указанной даты и на момент совершения оспариваемых сделок - 27.12.2017, аффилированность между Брадулиной Е.В. и ООО «Гаммафлекс» отсутствовала.

Таким образом, Арбитражный суд города Москвы пришел к выводу о недоказанности наличия совокупности обстоятельств недействительности сделки, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судами также установлено, что обстоятельства, на которые ссылались заявители в обоснование заявленных требований, за пределы признаков подозрительной сделки не выходят, в связи с чем, следуя правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, Определениях Верховного Суда РФ от 12.03.2019 г. N 305-ЭС17-11710(4), от 08.04.2019 г. N 305-ЭС18-22264; от 29.01.2020 г. N 308-ЭС19-18779(1,2), от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886, оснований для признания сделок недействительным по статье 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось.

Кроме того, в суде первой инстанции ООО «Гаммафлекс» заявлено о пропуске срока исковой давности на подачу заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, который проверен Арбитражным судом города Москвы и установлены следующие обстоятельства.

В поданном в суд заявлении заявители указывали, что узнали о заключении оспариваемых сделок в рамках рассмотрения спора о включении ООО «ФлексоПринт» в реестр требований кредиторов Брадулиной Е.В.

Заявление ООО «ФлексоПринт» о включении в реестр требований кредиторов было подано 09.12.2020.

Первое судебное заседание, в которое были представлены оспариваемые договоры, состоялось 18.02.2021 и с данного момента заявители располагали данными о совершении должником оспариваемых сделок.

Между тем, конкурсные кредиторы Бездетный Г.Е. и Кузнецов В.В. знали или должны были знать о заключении оспариваемых сделок еще до момента рассмотрения требования ООО «ФлексоПринт» в рамках дела о банкротстве Брадулиной Е.В., поскольку векселя, обязательства по оплате которых были прекращены оспариваемым актом о зачете, были получены Брадулиной Е.В. в результате продажи ею доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс», как указывают сами заявители:

- 15.04.2017 между ООО «ФлексоПринт» и Брадулиной Е.В. был заключен договор купли-продажи доли в Уставном капитале ООО «Гаммафлекс»;

- по соглашению о замене обязательств (новации) от 12.12.2017 ООО «ФлексоПринт» передало Брадулиной Е. В. данные векселя в счет оплаты по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс» в размере 100% от 15.04.2017;

- 12.12.2017 Брадулина Е.В. продала векселя ООО «Гаммафлекс»;

- 27.12.2017 - обязательства ООО «Гаммафлекс» по оплате векселей прекращаются на основании оспариваемого акта путем зачета встречного требования к Брадулиной Е.В. по оплате требования к ООО «КредоГрупп».

Таким образом, заключение оспариваемых сделок стало возможным в результате продажи Брадулиной Е.В. доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс», а остальные сделки явились следствием прекращения обязательств по оплате доли.

При этом, информация о продаже доли в уставном капитале ООО является открытой и отражена в ЕГРЮЛ.

Требования кредитора Кузнецова В.В. как заявителя по делу о банкротстве были включены в реестр требований кредиторов Брадулиной Е.В. 05.02.2020 при введении процедуры реструктуризации в отношении Брадулиной Е.В.

Требования Бездетного Г.В. были включены в реестр 18.11.2020 определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-126389/19.

С учетом изложенного, судом установлено, что не позднее 18.11.2020 конкурсные кредиторы, оспаривающие настоящие сделки, были включены в реестр требований кредиторов и, следовательно, могли пользоваться всеми предоставленными им правами, в том числе, заявлять об оспаривании сделок, совершенных должников.

При этом, каждый последующий арбитражный управляющий является процессуальным правопреемником предыдущего, смена арбитражного управляющего не является основанием для прерывания либо восстановления срока исковой давности.

Иными словами, установлено, что годичный срок исковой давности, исчисляемый с момента, когда заявители узнали или должны были узнать о заключении оспариваемых сделок, истек 18.02.2022, однако, с заявлением об оспаривании заявители обратились 19.09.2022 – то есть по истечении срока исковой давности, что в силу пункта 15 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Такие выводы Арбитражного суда города Москвы поддержаны Девятым арбитражным апелляционным судом.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев обособленный спор в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклонил доводы должника и кредиторов о том, что договор денежного займа от 11.02.2014 является договором ипотеки и, соответственно, к нему должны применяться правила, установленные законом о залоге, как основанные на ошибочном толковании норм права, поскольку из материалов дела следует, что бывший супруг должника Брадулиной Е.В. Чулков

А.Н. являлся собственником ООО «Гаммафлекс», а также являлся лицом, контролирующим ООО «КредоГрупп». 03.04.2017 должник и Чулков А.Н. заключили брачный договор, согласно которому, единоличным собственником ООО «Гаммафлекс» стала должник. 15.04.2017 Брадулина Е.В. (в лице своего супруга Чулкова А.Н. по доверенности) заключила договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «Гаммафлекс», и с указанного времени собственником компании является ООО «ФлексоПринт». Расчеты за долю произведены между сторонами путем передачи Брадулиной Е.В. векселей ООО «ФлексоПринт» на сумму 600 млн. рублей, ликвидность и рыночная стоимость которых сторонами не опровергнута. Получив в свою личную собственность данные векселя, Брадулина Е.В., произвела отчуждение векселей ООО «Гаммафлекс». Вместе с тем, ООО «Гаммафлекс» выкупило у ЗАО «Флексопак» долг в размере 7 млн. долларов США перед гражданкой Мягкохлебовой Л.В. и долг компании «КредоГрупп», первоначально сформировавшийся как долг за купленную в 2014 году долю в уставном капитале ООО "Гаммафлекс», а впоследствии, новированный в долг по договору займа. Данное обязательство ООО «КредоГрупп» было обеспечено залогом недвижимого имущества ООО «Гаммафлекс». 27.12.2017 должник и ООО «Гаммафлекс» заключили договор цессии, по которому к должнику перешло право требования к ООО «КредоГрупп» и оформили акт зачета, согласно которому задолженность за купленные векселя в сумме 300 млн. рублей зачитывалась за задолженность Брадулиной Е.В. за выкупленные права требования.

При этом, вторая сделка - выкупленный долг перед Мягкохлебовой Л.В., должником и его кредиторами не оспаривается.

Кроме того, должник, заключив спорные сделки, не заявляла до возбуждения дела о банкротстве об их расторжении или о признании их недействительными.

Доводы жалоб должника и финансового управляющего гражданина Чулкова А.Н., которому отказано в привлечении к участию в споре в качестве третьего лица, также отклонены, поскольку нарушений при применении положений ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации судом первой инстанции не допущено. Имущественные права в уставном капитале отчуждались по брачному договору, все последующее действия по новации - личные средства Брадулиной Е.В., не входящие в состав совместно нажитого имущества. Доказательств того, что судебный акт, принятый по результатам настоящего спора, может повлиять на права и обязанности, материалы спора не содержат.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласились Брадулина Елена Викторовна ее финансовый управляющий Иванов Геннадий Петрович и арбитражный управляющий Мельник Денис Сергеевич, обратившись в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых ссылаются на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить определение и постановление.

В обоснование кассационных жалоб заявители приводят аналогичные доводы, указывая на неверное исчисление судами срока исковой давности, поскольку объективная возможность инициировать спор об оспаривании сделок появилась не раньше 20.09.2021 – вынесения определения по обособленному спору о включении в реестр требования ООО «Флексопринт», вступившего в законную силу 25.11.2021.

Арбитражный управляющий Мельник Д.Ф. – финансовый управляющий Чулкова А.Н., полагает необоснованным отказ суда первой инстанции, с которым согласился Девятый арбитражный апелляционный суд, в его привлечении к участию в обособленном споре третьим лицом.

Также кассаторы полагают, что в материалы дела представлены достаточные доказательства в подтверждение недействительности сделок, совершенной во вред кредиторам в период подозрительности, которым судами дана ненадлежащая правовая оценка.

На кассационные жалобы представлен отзыв ответчика ООО «Гаммафлекс», в котором общество возражает против их удовлетворения, доводы жалоб считает направленными на переоценку фактических установленных судами обстоятельств. Отзыв приобщен к материалам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

На основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2023 произведена замена судьи Коротковой Е.Н. на судью Савину О.Н.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Брадулиной Е.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО «Гаммафлекс» возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Судами установлено, что обстоятельства, в связи с которыми заявители полагают сделки недействительными – совершение сделки при наличии признаков неплатежеспособности с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, за пределы признаков подозрительной сделки (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) не выходят. Оснований не согласиться с выводами суда в данной части Арбитражный суд Московского округа не усматривает. Законодатель пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако, наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Кодекса. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Кодекса возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069 по делу N А40-17431/2016, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам

кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве, срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Из пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" следует, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них

по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения.

В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Для конкурсных кредиторов, подающих заявление об оспаривании сделки, срок исковой давности по смыслу пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве не может начать течь ранее включения их требований в реестр требований кредиторов должника, поскольку их право на подачу такого заявления может быть установлено исходя из размера кредиторской задолженности, которая устанавливается судом при рассмотрении таких требований."

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве

обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

В данном деле производство по обособленному спору возбуждено по заявлению финансового управляющего должника Брадулиной Е.В. Иванова Г.П., исполнявшего обязанности финансового управляющего с момента введения процедуры банкротства 05.02.2020, и кредиторов Бездетного Г.Е. и Кузнецова В.В.

Судами установлено, что заявление подано в суд указанными лицами 19.09.2022, зарегистрировано в системе «Мой Арбитр» 20.09.2022.

По смыслу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.9 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, данных в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для определения начала течения срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной значение имеет потенциальная осведомленность арбитражного управляющего об обстоятельствах заключения сделки.

Признавая срок исковой давности пропущенным суды исходили из осведомленности заявителей о наличии оспариваемых сделок и возможности их оспаривания не позднее, чем с 18.02.2021, когда состоялось первое судебное заседание по проверке обоснованности требования ООО «Флексопринт» о включении задолженности в реестр требований кредиторов Брадулиной Е.В., принятого судом к производству 09.12.2020.

В целях проверки доводов о соблюдении срока исковой давности судом кассационной инстанции в Арбитражном суде города Москвы истребованы материалы обособленного спора о включении требования ООО «Флексопринт» в реестр требований кредиторов должника, которые по запросу суда предоставлены. Из указанных материалов обособленного спора усматривается, что, действительно, к 18.02.2021 в материалы обособленного спора

представлены документы и позиции сторон, в том числе, непосредственно Брадуллиной Е.В., в которых указано на обстоятельства совершения оспариваемых в данном обособленном споре сделок и непосредственно копии договоров. Финансовый управляющий Иванов И.Г. принимал участие в ходе рассмотрения спора, предоставлял в суд процессуальные документы – отзывы, позиции по заявленному требованию ООО «Флексопринт».

Аналогичным образом не были лишены возможности и кредиторы Бездетный Г.Е. и Кузнецов В.В., включенные в реестр 05.02.2020 и 18.11.2020, знакомится с материалами обособленного спора, получать копии таких материалов, обращаться к управляющему и в суд с соответствующими требованиями в защиту конкурсной массы.

Доводы заявителей об осведомленности о наличии оснований для оспаривания сделок не ранее, чем вынесен судебный акт по требованию ООО «Флексопринт», основаны на неверном толковании норм материального права, судебный акт констатирует обоснованность или необоснованность заявленных кредитором требований, срок исчисления же исковой давности законодатель связывает с моментом когда лицо, обратившееся с заявлением, узнало или должно было узнать о наличии оснований для оспаривания сделок.

При таких обстоятельствах, срок исковой давности применен судами верно, нормы материального права применены правильно, в соответствии с фактическими установленными обстоятельствами.

Также судебная коллегия Арбитражного суда Московского округа поддерживает выводы Девятого арбитражного апелляционного суда о правильном применении судом первой инстанции положений статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отказе в привлечении к участию в обособленном споре в качестве третьего лица финансового управляющего бывшего супруга Брадуллиной Е.В., учитывая, что он фактически принимал участие в рассмотрении спора и подавал апелляционную жалобу.

Проверяя правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной

инстанции применительно к части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Иные доводы кассационных жалоб проверены судом округа и не влекут отмены обжалуемых судебных актов, поскольку свидетельствуют о несогласии кассаторов с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.202 по делу № А40-126389/2019 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке,

предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

О.Н. Савина

Н.М. Панькова