



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-27466/2022

г. Казань

Дело № А65-14411/2022

19 января 2023 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе судьи Хабибуллина Л.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании без вызова сторон кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Валиахметова Фануса Замиловича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан в виде резолютивной части от 29.07.2022 (мотивированное решение от 05.08.2022) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2022 принятые в порядке упрощенного производства по делу № А65-14411/2022 по заявлению индивидуального предпринимателя Валиахметова Фануса Замиловича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан о признании недействительным решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения недействительным, третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Валиахметов Фанус Замилович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан (далее – инспекция) от 20.01.2022 № 117 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан в виде резолютивной части от 29.07.2022 (мотивированное решение от 05.08.2022) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной заявителем налоговой декларации по налогу,

уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2020 год.

По результатам проверки составлен акт от 22.11.2021 № 4828 и принято решение от 20.01.2022 № 117 об отказе в привлечении к ответственности, которым предпринимателю доначислена сумма налога в размере 120 539 руб.

Решением управления от 05.04.2022 № 2.7-19/010681@ решение инспекции отменено в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 48 867 руб. 51 коп. Соответственно, сумма налога, доначисленная по результатам камеральной налоговой проверки, с учетом решения управления, составила 71 671 руб.

Основанием для доначисления предпринимателю сумм налога послужило занижение налогооблагаемой базы по данному налогу в результате невключения в неё полученных от арендаторов сумм, составляющих коммунальные платежи.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что денежные средства, полученные предпринимателем от арендаторов в счет возмещения стоимости коммунальных услуг, необходимых для обеспечения использования арендуемых объектов по их назначению, являются доходом предпринимателя, с учетом которого должен исчисляться общий доход от осуществляемой им деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) объектом налогообложения по упрощенной системе налогообложения признаются доходы; доходы, уменьшенные на величину расходов.

В случае если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, налоговой базой

признается денежное выражение доходов организации или индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 346.18 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 346.15 Кодекса при определении объекта налогообложения при применении упрощенной системы налогообложения учитываются доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 Кодекса, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Кодекса доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется, исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 346.15 Кодекса установлено, что при определении объекта налогообложения не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 Кодекса.

В частности, согласно подпункту 9 пункта 1 статьи 251 Кодекса при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества (включая денежные средства), поступившего комиссионеру, агенту и (или) иному поверенному в связи с исполнением обязательств по договору комиссии, агентскому договору или другому аналогичному договору, а также в счет возмещения затрат, произведенных комиссионером, агентом и (или) иным поверенным за комитента, принципала и (или) иного доверителя, если такие затраты не подлежат включению в состав расходов комиссионера, агента и (или) иного поверенного в соответствии с условиями заключенных договоров. К указанным доходам не относится комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение.

Как следует из материалов дела и установлено судами, предприниматель в проверяемый период применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы».

Между предпринимателем и обществом с ограниченной ответственностью «Фармленд-Поволжье» (далее – общество «Фармленд-Поволжье») заключено Соглашение от 01.07.2015 № б/н о порядке владения, пользования и распоряжения общим имуществом, в соответствии с которым заключение договоров на энергоснабжение и предоставление коммунальных услуг, оплату коммунальных услуг и поставляемых энергоносителей осуществляет предприниматель.

Между предпринимателем и обществом с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – общество «Агроторг») заключен договор аренды нежилого помещения от 10.08.2017 № 10-АД/НК, по условиям которого предприниматель («арендодатель») обязуется передать во временное возмездное владение и пользование обществу («арендатор») нежилое помещение по адресу: 423576, РТ. Нижнекамский район, г. Нижнекамск, ул. Корабельная д. 10, а также гарантирует, что помещение будет обеспечено коммунальными услугами.

В соответствии с Агентским договором от 01.01.2017 № б/н предприниматель («агент») осуществляет оплату коммунальных услуг для общества «Фармленд-Поволжье» («принципал»).

Согласно Агентскому договору от 10.08.2017 № 10-А/НК предприниматель («агент») осуществляет оплату коммунальных услуг для общества «Агроторг» («принципал»).

На основании данных агентских договоров предприниматель, именуемый «агент», берет на себя обязательства совершать от своего имени, но за счет «принципала» юридические и фактические действия, связанные с регулярным обеспечением необходимыми коммунальными услугами. Агент вправе заключать от своего имени, но за счет принципала

договора с организациями, оказывающими коммунальные услуги в целях надлежащих условий его эксплуатации.

Судами принято во внимание как согласованные сторонами условия агентских договоров, так и фактически сложившиеся между сторонами отношения по их исполнению. Как отметили суды, договоры от имени принципалов с поставщиками коммунальных услуг не заключены, фактически платежи производятся ресурсоснабжающим организациям от имени предпринимателя и в его интересах, в рамках договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые были заключены до подписания агентских договоров и возникновения правоотношений с принципалами.

Кроме того, из договора аренды от 10.08.2017 № 10-АД/НК следует, что арендодатель самостоятельно и за свой счет несет эксплуатационные и иные расходы, связанные с обеспечением функционирования здания и поддержания здания.

Оплачивая коммунальные и иные связанные с содержанием объектов аренды услуги, предприниматель исполнял собственную обязанность, возлагаемую на него договором аренды, по предоставлению арендатору имущества в состоянии, соответствующем его назначению, в связи с чем оплата этих услуг является затратами, необходимыми для осуществления предпринимателем деятельности, направленной на получение дохода от сдачи имущества в аренду.

Компенсация арендатором стоимости данных услуг приводит к образованию экономической выгоды на стороне арендодателя.

Из положений пунктов 1 и 2 статьи 249 Кодекса следует, что выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, признается доходом от реализации и определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги), выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Согласно пункту 4 статьи 250 Кодекса доходы от сдачи в аренду имущества, если такие доходы не определяются налогоплательщиком в порядке, установленном статьей 249 Кодекса, признаются внереализационными доходами.

При определении объекта налогообложения не учитываются доходы, предусмотренные статьей 251 Кодекса.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 9149/10 указано, что компенсация расходов по содержанию сдаваемого в аренду имущества в данный перечень не входит.

Кроме того, вывод о том, что денежные средства, полученные от арендаторов в счет возмещения стоимости коммунальных услуг, необходимых для обеспечения использования арендуемых объектов по их назначению, являются доходом предпринимателя, с учетом которого должен исчисляться общий доход от осуществляемой им деятельности, нашел свое отражение и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2019 № 304-ЭС19-3801 по делу № А75-738/2018.

При таких обстоятельствах, суды правомерно отказали предпринимателю в удовлетворении требований.

Доводы кассационной жалобы заявителя сводятся к несогласию с приведенными выводами судов, основаны на неверном толковании норм материального права, повторяют позицию, приведенную в судах первой и апелляционной инстанций, которые были тщательно исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем не могут являться основанием для удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в любом случае основаниями для отмены принятых судами актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан в виде резолютивной части от 29.07.2022 (мотивированное решение от 05.08.2022) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2022 по делу № А65-14411/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Валиахметову Фанусу Замиловичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2850 рублей, перечисленную по платежному поручению от 22.11.2022 № 688.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, обжалованию в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит.

Судья

Л.Ф. Хабибуллин

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 28.03.2022 11:15:00 Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович
