Арбитражный управляющий
Мартиросян Мартин Ростомович
e-mail: martirosyanm@mail.ru
сот.: +7-919-46-24-224

ФНС России (Уполномоченный орган) ключевой кредитор в деле о банкротстве

Кто же такой ФНС России, налоговый орган, уполномоченный орган в делах о банкротстве

Согласно абз. 9 ст. 2 Закона о банкротстве, уполномоченный орган – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований РФпо денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ, муниципальных образований;

Согласно п. 2 постановления Правительства РФ № 257 от 29.05.2004 г. уполномоченный орган представляет интересы РФ в деле о банкротстве:

→ по обязательным платежам

→ по денежным обязательствам РФ

Субъекты, которых представляет налоговый орган:

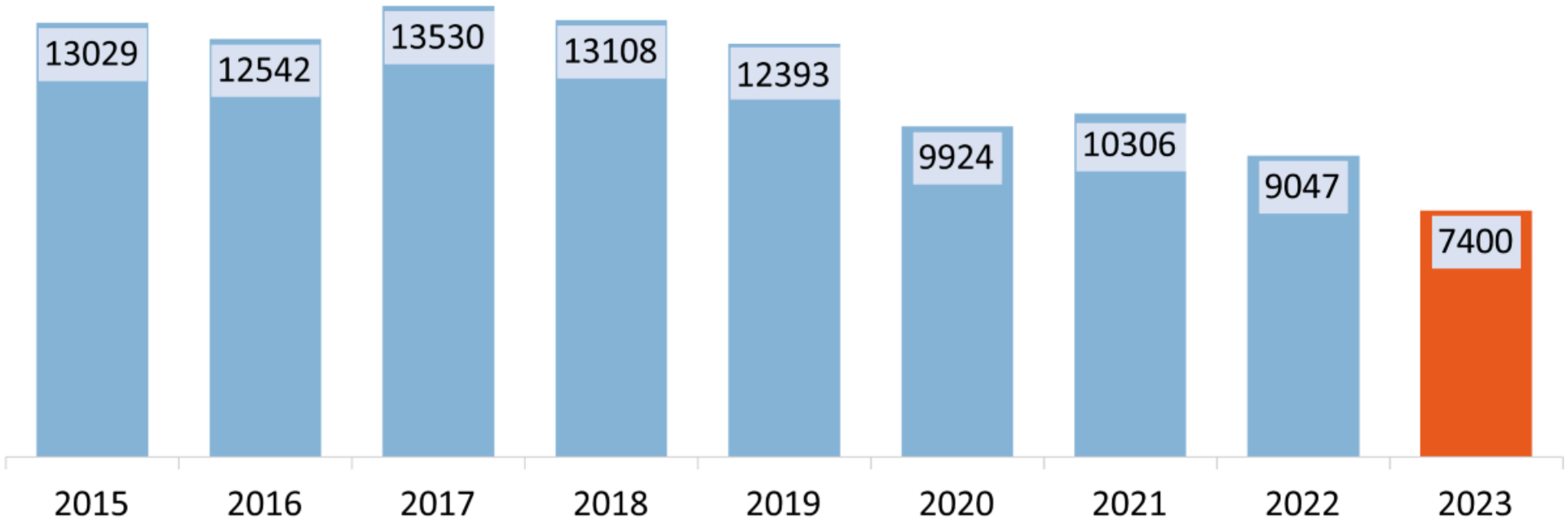
1. Минфин РФ
2. Росрезерв
3. Росимущество
4. Федеральная таможенная служба
5. Орган исполнительной власти (ОИВ) субъекта РФ
6. ФССП
7. ФСС } - это сейчас СФР (объединено)
8. ПФР }

Статистика банкнотных дел за 2023г. (конкурсное производство)

Федресурс

Статистика 2023

Количество банкротств (открытых конкурсных производств)



Статистика процедур в отношении юридических лиц за 2023г.

Федресурс

Статистика 2023

Количество всех процедур в отношении компаний

	2019	2020	2021	2022	2023
о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства	12393	9924	10306	9047	7400
о введении наблюдения	10129	7769	8572	5225	7532
о введении внешнего управления	209	149	157	140	88
о введении финансового оздоровления	18	22	22	9	9
доля реабилитационных процедур (внешуправлений и финоздоровлений), без учета наблюдений	1,8%	1,7%	1,7%	1,6%	1,3%

Статистика инициации банкротств, в том числе ФНС, за 2023г.

Таким образом, из 7 532 процедур банкротства за 2023г., процедуры банкротства по инициативе ФНС (14,3%) введено в отношении 1 078 компаний.

Инициирование налоговым органом банкротства

Письмо ФНС России от 06.06.2017г. №СА-4-18/10682@ «О порядке представления документов для выбора, смены СРО и согласования проекта решения»

ФНС (УО) никогда не подаст заявление о банкротстве, если видит, что у Должника нет имущества, или не совершены сделки в преддверии банкротства, за счет которых возможно погашение требования кредиторов.

ФНС всегда делает заключение о наличии экономической обоснованности для обращения с заявлением о признании Должника банкротом.

Основные критерии оценки:

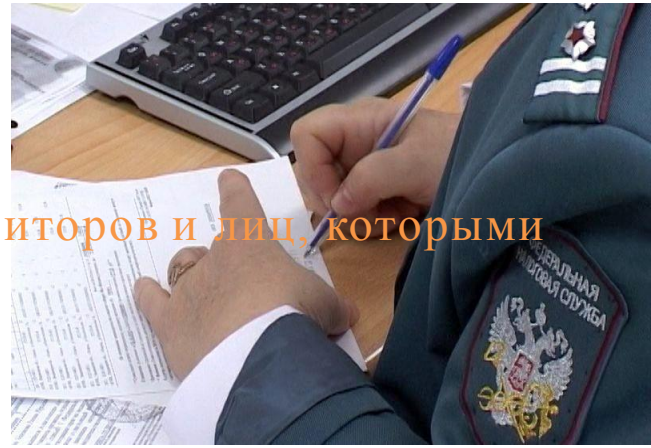
→ Какие причины возникновения задолженности?

→ Участвовал ли должник в схемах по уклонению налогов?

→ Какова была финансово-хозяйственная деятельность должника?

→ Какова была схема владения и управления у должника?

→ Какое в настоящий момент имущественное положение должника, его КДЛ, дебиторов и лиц, которыми имеется возможность для оспаривания сделок?



Налоговый орган как заявитель по делу о банкротстве

Основные отличия НО от кредиторов при подаче заявления

Действия	Кредиторы	Налоговый орган
Просуживание долга	Обязательно (кроме кредитных орг-ий)	Не нужно
Предварительная публикация намерения	Обязательно (не менее чем за 15 и не более чем за 30 дней до подачи заявления)	Не нужно (намерение публикуется в течение 5 дней с момента подачи заявления, п. 7 ст. 41 ЗоБ)
Предварительное применение других процедур взыскания	Не требуется	Обязательно (взыскание в порядке ст. 6 ЗоБ ст. 69, 46 и 47 НК РФ)

Какие возможности у Уполномоченного органа

ФНС (УО), по сути, имеет единую электронную базу на всех налогоплательщиков (как физических, так и юридических лиц) «Озеро данных», «Древо связей» и т.п.

Следовательно, уполномоченный орган в деле о банкротстве – это грозное «оружие» против недобросовестных КДЛ, так налоговый орган видит все взаимосвязи, схемы и выводы денег и имущества, а также перевод бизнеса на другую зависимую организацию.

АУ (абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве) может запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами РФ и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну;

Обычно запрашивают у ФНС копии документов в отношении предпринимательской деятельности должника и его контрагентов, имущества, в том числе сведения составляющие налоговую тайну.

Примеры запросов АУ :

→Сведения о счетах и вкладах, выписки в том числе по иностранным организациям контролирующих должника лиц;

→ Сведения о об участии Должника его учредителей и руководителей в иных хозяйствующих субъектах , в том числе в иностранных организациях;

→Сведения об IP-адресах, с которых сдавалась налоговая отчетность;

→Материалы налоговых проверок с участием Должника;

→Книги покупок и продаж;

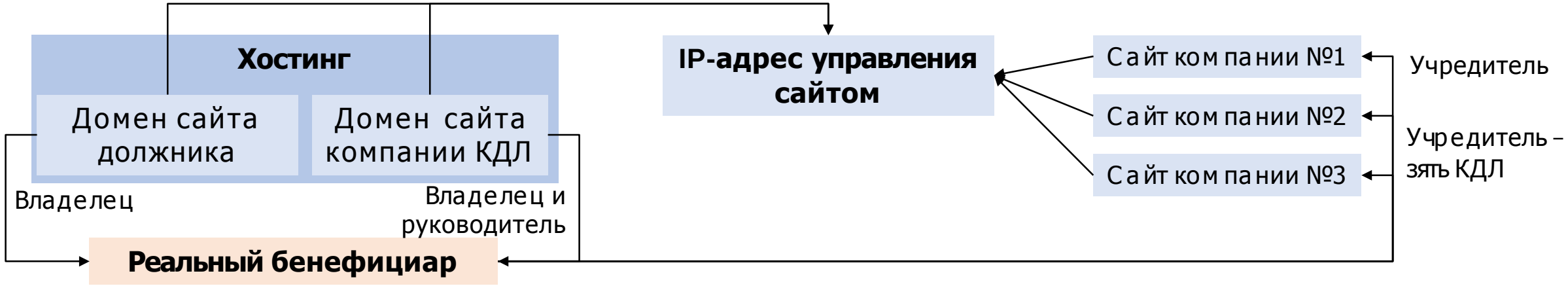
→Сведения о бенефициарах Должника;

→ И многое другое.

УСТАНОВЛЕНИЕ РЕАЛЬНОГО БЕНЕФИЦИАРА ЧЕРЕЗ IP-АДРЕСА

1. **Расходование денег происходило с IP-адреса, фактически принадлежащего реальному КДЛ:**

2. **Домен сайта должника принадлежит реальному КДЛ, на хостинге расположены домены должника и компании КДЛ, управление сайтами осуществляется с одного IP-адреса:**



3. **Нотариальные показания бывшего генерального директора должника, а также опосредованные юридические связи**

Постановление 10ААС от 03.08.2020г. по делу №А41-62115/16

Значение ФНС и материалов его проверки в деле о банкротстве

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (п.2 ст.64 АПК РФ)

Материалы проверочных мероприятий

Оспаривание сделок
(гл. III.1 ЗоБ, ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ, постановление пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010г.)

Взыскание убытков с КДЛ
(ст. 61.20 ЗоБ, постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 30.07.2013г.)

Включение в реестр кредиторов
(ст.ст. 71, 100 ЗоБ, п. 26 постановления пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012г.)

Субсидиарная ответственность КДЛ
(гл. III.2 ЗоБ, постановление Пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г.)

ФНС, обладая мощной информационной базой в режиме реального времени, при анализе экономической обоснованности – если установит отсутствие активов, за счет которых возможно погашения своих требований – может подать заявление о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

Субсидиарная ответственность (ст. 61.11 ЗоБ, постановление пленум ВС РФ № 53 от 21.12.2017г., ст. 399 ГК РФ) – дополнительная (по отношению к основному должнику) ответственность контролирующих лиц за действия (бездействие), которые способствовали наступлению признаков банкротства должника или препятствовали формированию конкурсной массы для последующих расчетов с кредиторами.

Контролирующие должника лица (КДЛ) (п. 3 постановления пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г. И ст. 61.10 ЗоБ) - лицо, которое имело возможность давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу ст. 61.11 и ст. 61.12 Закона о банкротстве, можно выделить следующие основания для привлечения к субсидиарной ответственности КДЛ:

•Доведение общества до банкротства путем совершения убыточных сделок, результатом которых стало появление у общества признаков банкротства;

•Неподача заявления на банкротство общества (размер субсидиарной ответственности формируется за счет требований кредиторов, возникших после возникновения признаков неплатежеспособности);

•Непередача бухгалтерской документации, ведение которой обязательно для общества (в таком случае предполагается, что конкурсная масса не была сформирована в результате такого бездействия).

Контролирующие должника лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве по следующим основаниям:

1) Общество исключено из ЕГРЮЛ (п. 3.1. ст. 3 ФЗ об ООО, ст. 53.1 ГК РФ);

2) В отношении общества прекращена процедура банкротства в связи с отсутствием источников финансирования (на стадии проверки обоснованности заявления о признании банкротом) – любимая фишка ФНС (п. 31 постановления пленума ВС РФ № 53 от 21.12.2017г.) – подается заявление, ФНС заявляет о неготовности финансирования, Суд прекращает, ФНС идет с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

3) В случае прекращения процедуры банкротства Должника в связи с отсутствием финансирования (ст. 57 ЗоБ).

4) После завершения процедуры конкурсного производства (ст. 61.19 ЗоБ) - если после завершения конкурсного производства, кредитору станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, которое не было известно и не могло быть известно в период проведения процедуры банкротства **(срок 3 года с даты завершения процедуры конкурсного производства).** Касательно бремени доказывания при исключении общества из ЕГРЮЛ высказывался Согласно

ФНС при распределении бремени доказывания по субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве

Бремя доказывания

Постановление Конституционного суда РФ № 20-П от 21.05.2021г., распределение бремени доказывания при исключении Общества из ЕГРЮЛ:

•Доказыванию подлежат противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя;
•Невозможность удовлетворения требований кредиторов предполагается при исключении из ЕГРЮЛ;
•Исключение из ЕГРЮЛ произошло в результате недобросовестных и неразумных действий (бездействия) КДЛ;
•Бремя доказывания правомерности действий КДЛ лежит на привлекаемом к ответственности лице;
•Установлена презумпция: бездействие КДЛ повлекло причинение вреда кредиторам;
•Бремя доказывания выполнения всех возможных действий для исполнения обществом обязательств перед кредиторами лежит на привлекаемом лице.

Резюмируя, заявитель доказывает:
•Факт исключения должника из ЕГРЮЛ;
•Наличие права требования к должнику на момент исключения.

От ответчика требуется:
•Доказывание правомерности своих действий, которые могут выражаться в выполнении действий, направленных на исполнение требований кредиторов;
•Раскрытие финансовой ситуации в обществе и пояснения относительно того, по каким причинам общество не смогло расплатиться с кредиторами.

Касательно бремени доказывания при привлечении к субсидиарной ответственности после прекращения производства по делу о банкротстве:
•Наличие права требования к должнику;
•Факт прекращения процедуры банкротства (соответствующее определение арбитражного суда);
•Одно из оснований, предусмотренных ст. 61.11 или ст. 61.12 Закона о банкротстве (вероятнее всего, совершение должником каких-либо убыточных сделок, которые привели к невозможности удовлетворить требования кредиторов).

С учетом того, что кредиторы объективно ограничены в предоставлении каких-либо доказательств, ФНС является грозным субъектом при подаче заявление о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

Возможности налоговой при установлении необоснованных требований и требований аффилированных и заинтересованных лиц

Согласно ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заинтересованным лицом по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника, а также родственники контролирующего Должника лиц по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В силу ст. 4 Закон РСФСР от 22.03.1991г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо.

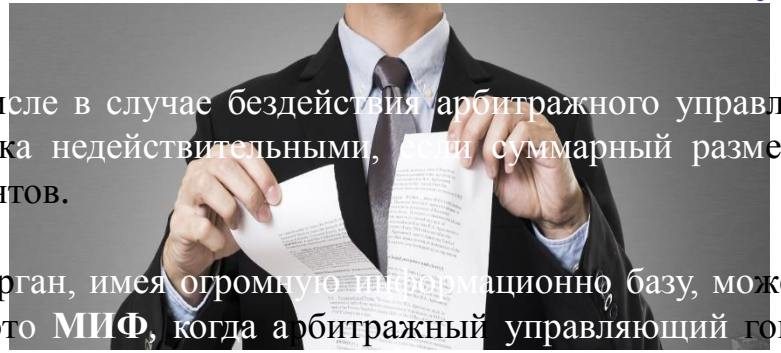
Аналогичные правила закреплены ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ФНС, как уполномоченный орган и участник дела о банкротстве **(ст. п. 1 ст. 34 ЗоБ),** имея единую электронную базу на всех налогоплательщиков (как физических, так и юридических лиц), имеет мощную доказательственную базу, которая помогает:

1. Пересечь попытки включения в реестр требований **заинтересованных и аффилированных лиц,** соответственно, возможность понижения указанных требований **(за ликвидационной квотой),** в случае наличия оснований, предусмотренных **(Обзор судебной практики ВС РФ от 29.01.2020г.)** *(пример, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А72-2232/2014 от 22.04.2021г.).*

2. Пересечь попытки включения в реестр **фиктивной (для контролирования процедуры) задолженности**. В силу п. 26 постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012г., проверка обоснованности и размера требований кредиторов (ст.ст. 71, 100 ЗоБ) осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований… При установлении требований в деле о банкротстве предъявляется повышенный стандарт доказывания *(например, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № 15АП-20491/2022 от 15.12.2022г.).*

ФНС: оспаривание сделок Должника и взыскание убытков с КДЛ



ФНС, в силу п. 2 ст. 61.9 ЗоБ, в том числе в случае бездействия арбитражного управляющего, имеет право обратиться с самостоятельным заявлением о признании сделок Должника недействительными, если суммарный размер его требований включенных в реестр требований кредиторов Должника 10 % и более процентов.

Опять-таки, ФНС, как уполномоченный орган, имея огромную информационно базу, может подать заявление и/или способствовать признанию сделок Должника недействительными – это **МИФ**, когда арбитражный управляющий говорит Вам, что он поможет и скроет неправомерные сделки от кредиторов и уполномоченного органа!

Например, сделка по заявлению уполномоченного органа: «В рассматриваемом случае установлено, благодаря уполномоченному органу раскрыта схема, согласно которой Казяева О.А. длительное время являлась участником общества и прекратила свое участие в обществе незадолго до заключения оспариваемых договоров между Обществом и ИП. При этом, Казяева О.А. сохраняла свое участие в обществе и прекратила его уже после получения обществом спорного имущества ***(определение ВС РФ № 309-ЭС23-15411 от 11.09.2023г.).***

ФНС, в силу ст. 61.20 ЗоБ и постановления пленума ВАС РФ № 62 от 30.07.2013г., может обратиться с заявлением о взыскании с КДЛ убытков.

Например, заявление ФНС о взыскании убытков с КДЛ задолженности, образовавшейся перед налоговым органом: «Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оплата в пользу ООО «Коммунальщик», ООО «РЦ», ООО «Вектор» свидетельствует о завершении состава деликта по реализации умысла Ответчиком по созданию фиктивного документооборота для целей изъятия денежных средств должника в отсутствие реального исполнения обязательств, в результате чего ФНС причинен убытков в виде неуплаты налогов в размере 10 662 803 руб. 65 коп. (основного долга по налогам 6 336 148 руб. 00 коп., пени 4 176 940 руб. 00 коп., штрафы 149 715 руб. 35 коп.) ***(постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда № 07АП-10941/2021 от 27.12.2021г.).***

.

Залоговый статус требований уполномоченного органа в деле о банкротстве: Риски и Последствия

ФЗ № 325 от 29.09.2019г. внесены изменения в части 1 и 2 НК РФ, в том числе, в ст. 73 НК РФ. Дополнена п. 2.1 о возникновении залога по обязательствам перед бюджетом в силу закона.

Основания возникновения залога и его очередность.

Имущество налогоплательщика признается находящимся в залоге у налогового органа на основании закона, в случаях:

- неуплаты в течение 1 месяца задолженности по налогам (сборам, страховым взносам), указанной в решении о взыскании, исполнение которого обеспечено наложением ареста на имущество налогоплательщика;
- вступления в силу решения, предусмотренного п. 7 ст. 101 НК РФ, исполнение которого обеспечено запретом на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) без согласия налогового органа.

Если имущество уже обременено залогом, то **«налоговый» залог** будет последующим, т.е. сначала будут удовлетворены требования предшествующих залогодержателей, а остаток, если он возникнет, будет направлен на погашение налогового долга.

Учитывая формулировку условий возникновения залога, «глубину», сроки осуществления налоговой проверки и принятия решений налоговым органом в порядке п. 7 ст. 101 НК РФ, обеспеченными залогом имущества налогоплательщика, могут стать обязательства, возникшие за много лет до вступления в силу рассматриваемых нововведений. Это необходимо учитывать при формировании дальнейшей стратегии деятельности компании и оценке рисков применения процедур, применяемых в делах о банкротстве.

Имущество, в отношении которого не может возникнуть залог

Залог в соответствии с п. 2.1 ст. 73 НК РФ, не возникает в отношении имущества, находящегося к моменту наступления указанных выше обстоятельств в залоге у третьих лиц, если по правилам гражданского законодательства РФ передача такого имущества в последующий залог не допускается (например, абз. 3 ч. 1 ст. 27.3-1 ФЗ «О рынке ценных бумаг», ч. 2 ст. 43 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

Последствия залога не распространяются на денежные средства на счетах, вкладах (депозитах), предназначенные для удовлетворения требований в соответствии с гражданским законодательством РФ, которые предшествуют исполнению обязанности по уплате налогов (сборов, страховых взносов).

Порядок регистрации залога

Залог, возникающий в соответствии с п. 2.1 ст. 73 НК РФ, подлежит государственной регистрации в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (ст. 339.1 ГК РФ).

Соответственно, в отношении недвижимого имущества потребуется регистрация в ЕГРН, в отношении движимого имущества может быть осуществлена регистрация в нотариальном реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

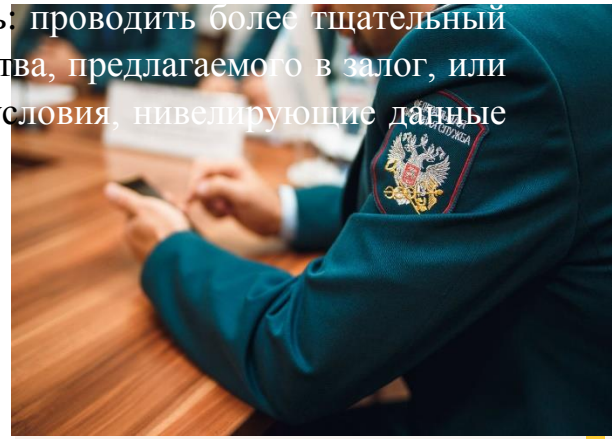
Залоговый статус требований уполномоченного органа в деле о банкротстве: Риски и Последствия

Реализация положений п. 2.1 ст. 73 НК РФ повлекло за собой ряд нижеперечисленных негативных последствий для иных залоговых кредиторов налогоплательщика, а также кредиторов, требования которых не обеспечены залогом (их необходимо учитывать при подборе контрагентов, сопровождении сделок, разработке стратегии дальнейшей деятельности компании, а также в ходе реализации прав в рамках дел о банкротстве):

1. Применение п. 2.1 ст. 73 НК РФ повлекло возникновение у уполномоченного органа в делах о банкротстве прав залогового кредитора, предусмотренных ст. 18.1 и 138 Закона о банкротстве, учитывая подход ВС РФ, высказанный применительно к «арестным залогам». Учитывая крайне низкий процент удовлетворения требований кредиторов в делах о банкротстве (3.9% по необеспеченным требованиям, 33.8% по залоговым требованиям), придание требованиям по обязательным платежам залогового статуса привело к снижению шансов «незащищенных» кредиторов получить удовлетворение своих требований до минимума.
2. Применительно к движимому имуществу (за исключением ТС и спецтехники), учитывая сложности его идентификации и выделения из общей массы аналогичных предметов, а также необязательность регистрации залога, реализация прав обычными кредиторами может быть существенно затруднена и даже оказаться невозможной ввиду конкуренции залогов.

Выводы и рекомендации

Будущие конкурсные кредиторы при заключении договоров залога должны проявлять большую осмотрительность: проводить более тщательный **due-diligence** (составления объективного представления) для выявления рисков обременений в отношении имущества, предлагаемого в залог, или иных активов компании, из наличия которых кредитор исходит при заключении договора, включать в договоры условия, нивелирующие данные риски.



Преимущество налогового органа в деле о банкротстве по погашению его требований

Закон о банкротстве наделил еще одной привилегией налоговый орган – возможность погашения обязательных платежей налогового органа третьим лицом, без необходимости погашения всего реестра.

Порядок предусмотрен ст.ст. 71.1, 85.1, 112.1, и 129.1 Закона о банкротстве в зависимости от этапа процедуры.

Основными требованиями закона к оплате долгов перед налоговым органом являются погашение обязательных платежей в полном объеме и в срок, утвержденные судом, с последующим признанием требований об уплате обязательных платежей погашенными и замененными на лицо, производившего погашение.

Порядок:

1.Лицо, намеревающееся погасить требования налогового органа, обязано сначала подать заявление о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей, после чего

2.суд рассматривает данное заявление и утверждает сроки погашения, затем

3.заявитель гасит задолженность по обязательным платежам и подает заявление о признании погашенными требований к должнику и о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника, после чего

4.суд рассматривает заявление о признании погашения и замене кредитора и принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении этого заявления.

В Заключении

ФНС - активный участник процедур банкротства и наиболее часто встречающийся кредитор по вполне объективным причинам. Однако интересы ФНС и иных кредиторов - далеко не одно и то же. Это связано с тем, что арсенал инспекции зачастую позволяет получать погашение требований либо в обход процедуры банкротства, либо вне очереди.

Повышение активности ФНС и как участника дела о банкротстве, и как инициатора банкротства — ожидаемый вектор движения с учетом сложившейся ситуации в экономике страны, включая, но не ограничиваясь: дефицитным бюджетом на 2023г. и 2024г. и плановый период, систематически растущими расходами на внешнеполитическом рубиконе и в военном направлении с учетом СВО. Задача ФНС понятна - добиться максимально эффективной собираемости налогов, но как этого достичь? Что ж, была бы цель, а инструменты найдутся.

«Партия сказала: Надо! Комсомол ответил: Есть»!

Проблема: В ходе процедуры банкротства ФНС - не обычный кредитор, а уполномоченный орган, заинтересованный не только в погашении требований по обязательным платежам, внесённым в реестр, но и в исполнении требований по налогам уже в процедуре. Однако, стремясь выполнить показатели собираемости по налогам, уполномоченный орган, в отсутствие собственных действий, пытается воздействовать как на КДЛ, так и на арбитражных управляющих: «Неважно с кого, главное, чтоб было что взыскать»!

Вывод: Усиление роли ФНС и степени вовлечённости ее в делах о банкротстве — это уже безусловный факт, однако он может быть, как на пользу процедуре, так и затруднить её. С одной стороны, инструменты и административный ресурс инспекции способны радикально облегчить жизнь арбитражных управляющих и обычных кредиторов в отслеживании подозрительных сделок, имущества должника, получении информации, что оказывает реальный положительный эффект в пополнении конкурсной массы.

С другой стороны, порой административный ресурс ФНС легче пустить на воздействие в сторону арбитражного управляющего в процедуре (с которого за счет страховки и компенсационного фонда СРО можно получить удовлетворение), ежели устанавливать реальных бенефициаров бизнеса!

Арбитражный управляющий
Мартиросян Мартин Ростомович, член Ассоциации КМ СРО АУ «Единство»
e-mail: martirosyanm@mail.ru
сот.: +7-919-46-24-224

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!