



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2024 года

Дело № А40-99498/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 марта 2024 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Гречишкина А.А., Каменской О.В.

при участии в заседании:

от заявителя - ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ» - не явился, надлежаще извещен;

от ответчика - ИФНС России № 3 по г. Москве – Яковлева Т.Г., доверенность от 29.12.2023; Давыдова В.Ю., доверенность от 29.12.2023,

рассмотрев 12 марта 2024 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 года

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 года

по заявлению ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ»

к ИФНС России № 3 по г. Москве

о признании недействительным решения

2
УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РУС-ПАРТНЕРИНГ» (далее - ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ», общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения ИФНС России № 3 по г. Москве (далее – ответчик, инспекция, налоговый орган) от 27.10.2022 № 17-28/3552/4.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 года.

В обоснование доводов кассационной жалобы, заявитель указывает, что право на вычет НДС не может быть поставлено в зависимость от соблюдения/несоблюдения контрагентами правил оборота спиртосодержащей продукции.

12.03.2024 в Арбитражный суд Московского округа от ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ» поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное невозможностью обеспечить явку законного представителя общества по семейным обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев ходатайство ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ» об отложении судебного разбирательства, отказывает в его удовлетворении в связи с отсутствием оснований для отложения судебного заседания, установленных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в корреспонденции с нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик в лице своих представителей возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенный заявитель не явился, в связи с чем суд рассматривает дело в его

отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов судов первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Поскольку доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии общества с оспариваемыми судебными актами в части отказа в признании недействительным решения инспекции по эпизодам взаимоотношений с ПАО «Брынцалов-А», АО «Флора Кавказа», суд округа согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность судебных актов только в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, инспекцией на основании решения от 30.09.2020 № 21-17/45 в отношении заявителя проведена выездная налоговая проверка по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 01.01.2018 по 30.06.2018.

По результатам выездной налоговой проверки налоговым органом составлен акт налоговой проверки № 7561 от 27.07.2021, по итогам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля составлено дополнение к акту налоговой проверки от 29.11.2021 № 39, и в результате рассмотрения материалов налоговой проверки, дополнительных мероприятий налогового контроля и возражений налогоплательщика принято обжалуемое решение (решение инспекции от 27.10.2022 № 17-28/3552/4), которым обществу доначислен НДС в размере 45 576 468 руб. и пени в размере 29 612

110,94 руб., в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения отказано в соответствии со статьей 113 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Не согласившись с решением инспекции, обществом подана апелляционная жалоба в УФНС России по г. Москве, которая решением от 24.01.2023 № 21-10/007029@ оставлена без удовлетворения.

Посчитав, что вынесенное решение является незаконным и необоснованным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение инспекции соответствует действующему налоговому законодательству и не нарушает права и интересы общества.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в обжалуемой части о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией сделаны выводы о нарушении обществом пункта 1 статьи 54.1 НК РФ, статей 169, 171, 172 НК РФ ввиду неправомерного включения в состав налоговых вычетов сумм НДС по взаимоотношениям с ПАО «Брынцалов-А», АО «Флора Кавказа» (далее – спорные контрагенты), осуществляющими операции по обороту нелегально произведенной продукции.

Исследовав и оценив представленные сторонами по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 54.1, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном

регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее – Закон № 171-ФЗ), суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами налогового органа.

В соответствии со статьей 25, 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" запрещается производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в ЕГАИС.

Признавая обоснованными выводы налогового органа о неправомерном включения в состав налоговых вычетов сумм НДС по взаимоотношениям с ПАО «Брынцалов-А», АО «Флора Кавказа», суды обеих инстанций исходили из факта нарушения обществом прямого указания Закона № 171-ФЗ в виде оборота (закупка и поставка) алкогольной продукции, информация о которой не зафиксирована в единой государственной автоматизированной информационной системе (далее - ЕГАИС).

В ходе рассмотрения спора, при анализе информации, содержащейся в системе ЕГАИС, установлено, что за 2017 и 2018 годы ПАО «Брынцалов-А» представлены отчеты об объемах производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и отчеты об объемах списания этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции из торгового зала с "нулевыми" показателями, следовательно, сведения о произведенном и реализованном контрагентам этиловом спирте, в том числе в адрес налогоплательщика, не зарегистрированы надлежащим образом.

При анализе информации, содержащейся в системе ЕГАИС, установлено, что за 2017 год и первое полугодие 2018 годы АО «Флора Кавказа» представлены отчеты об объемах поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в которых отсутствуют сведения о поставке продукции в адрес проверяемого налогоплательщика, следовательно, сведения о произведенном этиловом спирте и реализованном в адрес общества не зарегистрированы надлежащим образом. Инспекцией также установлено, что у АО «Флора Кавказа» отсутствует открытая карточка расчета с бюджетом по уплате акцизов на этиловый спирт.

Таким образом, в силу прямого указания закона оборот спиртосодержащей продукции, производство которой не отражено в ЕГАИС, является незаконным вне зависимости от того, установлен ли факт поддельности спорной продукции органами Росалкогольрегулирования либо не установлен.

С учетом изложенного, учитывая, что ПАО «Брынцалов-А», АО «Флора Кавказа» не зафиксировало в ЕГАИС производство спорной спиртосодержащей продукции, ее дальнейшая реализация, в том числе и в адрес налогоплательщика, является незаконной.

В свою очередь, положения статьей 39, 146 Налогового кодекса Российской Федерации не подразумевают под реализацией товаров для целей налогообложения незаконный оборот той или иной продукции, соответственно налогоплательщик был не вправе претендовать на налоговые вычеты по НДС при приобретении нелегальной спиртосодержащей продукции у ПАО «БрынцаловА» и ОАО «Флора Кавказа».

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций, поскольку доводы кассационной жалобы по существу повторяют доводы апелляционной жалобы, которые были предметом исследования и оценки судов, и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и, по сути, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 августа 2023 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 года по делу № А40-99498/2023,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «РУС-ПАРТНЕРИНГ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

А.А. Гречишкин

О.В. Каменская